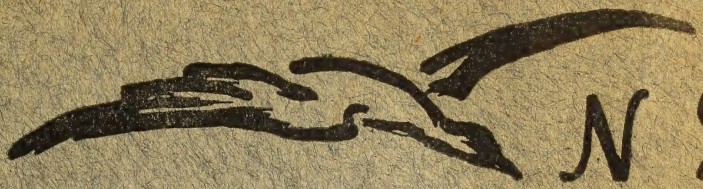


№ 2

ОРНИТОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE
ORNITHOLOGICAL REVIEW

Smithsonian Institution
SEP 19 1917

ВОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ HUITIEME ANNEE

1917 г.

Отъ Редакціи.

1. Редакція не принимаетъ на себя отвѣтственности за своевременную доставку журнала, если подписка не была адресована непосредственно на ея имя.

2. При сообщеніи адреса подписчиковъ просятъ разборчиво обозначать имя, отчество, фамилію, а также губернію, уѣздъ и ближайшее почтовое учрежденіе. Редакція не отвѣчаетъ за аккуратную доставку журнала по адресамъ желѣзнодорожныхъ станцій, при которыхъ нѣтъ почтовыхъ отдѣленій. Жалобы о неполученіи журнала удовлетворяются Редакціей только въ тѣхъ случаяхъ, если таковыя поступаютъ отъ подписчиковъ не позже полученія ими слѣдующаго номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы.

3. При заявленіи о неполученіи журнала и о перемѣнѣ адреса просятъ прилагать печатный адресъ, по которому высылается журналъ въ текущемъ году, или сообщать его №. При заявленіи о перемѣнѣ адреса слѣдуетъ прилагать 25 коп. почтовыми марками.

4. Лицъ, обращающихся письменно въ Редакцію съ запросами, для полученія отвѣта просятъ прилагать почтовую марку. На вопросы, имѣющіе общій интересъ, отвѣты помѣщаются на страницахъ журнала.

5. Наложеннымъ платежомъ выпуски журнала не высылаются.

6. Рукописи, посылаемыя въ Редакцію, должны быть въ совершенно готовомъ для печати видѣ (написанными четко на одной сторонѣ листа, формата не менѣе $^1/_4$ писчаго, и съ оставленіемъ полей) и обязательно за полной подписью автора, съ указаніемъ его точнаго адреса. Необходимо, чтобы собственныя имена и слова на иностранныхъ языкахъ были написаны совершенно разборчиво. Мѣста, которыя можно набрать петитомъ, слѣдуетъ отмѣчать на поляхъ. Страницы рукописей должны быть переномированными. Для обозначенія шрифтовъ рекомендуется употреблять слѣдующіе условные знаки:

——— курсивъ, - - - - - - - - разрядка, ═══ жирный шрифтъ,

1917 г. Восьмой годъ изданія.—Huitième année. № 2.

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE.

Орнитологическій Вѣстникъ.

ORNITHOLOGICAL REVIEW.

Smithsonian Institution SEP 19 1917 National Museum

Выходитъ четыре раза въ годъ: два №№ до и два—послѣ лѣтнихъ вакацій.

Подписная цѣна: за 1 годъ—8 руб., за 1/2 года—4 руб. и отдѣльные №№ по 2 руб. съ пересылкой въ Россіи и за границу.

Объявленія помѣщаются на слѣдующихъ условіяхъ: первый разъ за 1 страницу—8 р., за 1/2 страницы—4 р., за 1/4 страницы—2 р. и т. д., остальные разы съ половинною платою.

Всѣ заявленія, вопросы, справки, статьи и проч. просятъ адресовать на имя редактора Г. И. Полякова, Почтов. отд. «Обираловка», Московск. губ., имѣніе «Саввино». Телефонъ № 7—51.

Paraissant quatre fois par an: deux №№—après le Nouvel an et deux №№—après les vacances d'été.

Prix d'abonnement pour la Russie et pour l'étranger (Union Postale Universelle): l'année Rbl. 8, la demi-année Rbl. 4, le numéro Rbl. 2.

Tarif pour les annonces: la première fois 1 page Rbl. 8, 1/2 page Rbl. 4, 1/4 page Rbl. 2, etc., les fois suivantes à moitié prix.

Tous les envois (franco) pour le «Messager Ornithologique» doivent être adresses au Rédacteur G. I. Poliakow, Russie, Chemin de fer Moscou — Nijninovgorod, Station «Obiralovka», propriété «Savvino».

Published quarterly, two numbers before and two—after the summer vacations.

Price including postage in Russia and abroad 8 Rbl. for year, 4 Rbl. for half year and 2 Rbl. for separate numbers.

Advertising rates: first advertisement full page—8 Rbl., half page—4 Rbl., quarter page—2 Rbl., and so on; repeating for half price.

All manuscripts, communications, contributions and books should be adressed to the Editor: G. I. Poliakov, station Obiralovka, Moskva—Nijninovgorod railway, Sawino.

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.

1. Птицы Дальняго Востока. (Продолженіе.) *С. А. Бутурлинъ* . . . 73
2. Предварительный списокъ птицъ, наблюдавшихся мною въ Сочинскомъ округѣ, Черноморской губерніи. (Продолженіе.) Князь *А. Е. Кудашевъ* 89
3. Представители рода Cynchramus въ Русскомъ Туркестанѣ. (Продолженіе). *Н. А. Зарудный* 98
4. Птицы, наблюдавшіяся въ окрестностяхъ хутора Кумъ-Сая, Актюбинскаго уѣзда, Тургайской области. *А. Н. Карамзинъ* 117
5. Новая форма полевого жаворонка. *И. М. Залѣсскій* 125
6. Альбинизмъ и меланизмъ у щегла. *Г. И. Поляковъ* 126
7. **Краткія сообщенія:**

— Къ орнитологической фаунѣ Московской губерніи. *А. М. Каминскій.*—Выродокъ большой синицы. *Г. В.* баронъ *Лоудонъ.*—Птицы, собранныя экскурсіей Кіевскаго Реальнаго Училища въ окрестностяхъ озера Имандры и Кандалакской губы. *Э. В. Шарлеманъ.*—Къ орнито-

Стр.

фаунѣ окрестностей Иркутска. *И. М. Залѣсскій.*—Массовое появленіе бѣлыхъ куропатокъ въ Тарскомъ уѣздѣ, Тобольской губерніи. *В. Е. Ушаковъ* 128

8. **Обзоръ русской орнитологической литературы.** (Продолженіе.) *С. А. Бутурлинъ* 133

9. **Замѣтки о способахъ консервировки и храненія коллекцій:**

— О предварительной препарировкѣ птичьихъ шкурокъ путемъ ихъ засаливанія. *В. А. Селегененко* 140

— **Рисунки:**

3 фотограф. снимка *С. И. Огнева*: 1) Aquila clanga Pall., aberr. fulvescens Gray; 2) Пѣночка-весничка [Phylloscopus trochilus (L.)]; 3) Галка [Corvus monedula L.].

Поправка 141

SUJET.—CONTENTS.

P.

1. On the Birds of the Far East. (Continued). By *S. A. Buturlin* . . . 73

2. Preliminary list of birds observed in Sochi district of Black-Sea Government. (Continued). By Prince *Alexander Koudashev* 89

3. The representatives of the genus Cynchramus in the Russian Turkestan. (Continued). By *N. A. Sarudny* 98

4. Birds, observed in the Aktubinsk-circle of Turgai-Region. By *A. N. Karamsin* 117

5. Alauda arvensis kiborti subsp. nov. Par *I. M. Zaliesski* 125

6. Albinism and melanism of the Goldfinch. By *G. I. Poliakov* 126

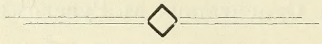
7. **Communications diverses** 128

8. **Review of the Russian ornithological Literature.** (Continued). By *S. A. Buturlin* 133

9. **Museological Notes** 140

— **Tables.**

The correction 141



Типо-литографія Т-ва И. Н. КУШНЕРЕВЪ и К°. Пименовская ул., соб. д.

МОСКВА—1917.

Aquila clanga Pall., aberr. fulvescens Gray.

Сфотографированъ на второй осени своей жизни, когда не закончилъ еще линьки во второе перо, которая, вѣроятно, задержалась отъ условій жизни въ неволѣ. Второе перо замѣтно темнѣе, рыжѣе, чѣмъ первое — яркое золотисто-ржаво-палевое. Полъ точно не опредѣленъ (птица живетъ до сихъ поръ); по общимъ размѣрамъ это, повидимому, ♀.

Добытъ изъ гнѣзда въ казенномъ лѣсу, въ Курганскомъ уѣздѣ Тобольской губерніи, совмѣстно съ другимъ орленкомъ, приближающимся по окраскѣ къ Aquila clanga Pall., но съ болѣе замѣтными рыжеватыми пятнами на крыльяхъ, спинѣ и брюхѣ: они крупнѣе, чѣмъ тѣ, которыя свойственны первому перу типичной формы. Около гнѣзда была замѣчена только одна старая птица (? ♀), темной окраски
С. И. Огневъ.

Птицы Дальняго Востока.

С. А. Бутурлинъ.

[On the Birds of the Far East. By *S. A. Buturlin*].

(Продолженіе.—Continued) [1]).

Poliomyias mugimaki (Temm.).

♂ годовалый и ♂ sen., 10.V и 30.VIII.1910; Ханка; А. А. Т.—Размѣры выше.

Тутъ мы видимъ, что у годовалаго ♂ удвоенная длина хребта клюва больше плюсны, тогда какъ по таблицѣ В. Л. Біанки она должна бы быть много меньше, и, слѣдовательно, если Siphia по этой таблицѣ всегда опредѣляется за Poliomyias, то, съ другой стороны, этотъ экземпляръ Poliomyias опредѣлился бы за Siphia. У этого годовалаго ♂ вся верхняя сторона буровата; основаніе хвоста бѣло; на кроющихъ крыла немного, а на третьестепенныхъ почти нѣтъ бѣлаго (на головѣ нѣтъ вовсе); подбородокъ, горло, вся грудь желтовато-рыжіе.

Nannus fumigatus ussuriensis (But.).

♂, ♀ и ♂, 29.III, 11.IV и 8.X.1910; Ханка; А. А. Т.—♀, 3.X.1910;

[1]) „Орнит. Вѣстн." за 1917 г., кн. I, стр. 3—19.
„Ornithol. Review", 1917, № 1, p. 3—19.

ст. „Сѣданка"; А. Г. К.; „Длина 92.5, размахъ 160, крыло короче хвоста на 21.7 m.m.".—Другіе размѣры см. выше.

Весенніе экземпляры снизу потемнѣе осеннихъ, но пестрины на груди и зобѣ значительно рѣзче выдѣляются. Верхняя сторона также потемнѣе. По сравненію съ японскими экземплярами, т.-е. настоящими fumigatus (Temm.), наши птицы потусклѣе, менѣе рыжеваты сверху и нѣсколько болѣе испещрены снизу. N. f. amurensis (Clark) съ Амура темнѣе сверху, особенно на головѣ, а N. f. peninsulae (Clark) изъ южной Кореи меньше испещренъ на груди. Такимъ образомъ уссурійская птица какъ бы промежуточна между обѣими формами Кларка. Различія эти не рѣзки, и Хартертъ даже объединяетъ amurensis съ peninsulae.

Urosphena squameiceps (Swinh.).

♂, 23.IV.1910; Ханка; А. А. Т.; „Глазъ темно-бурый".—Размѣры см. выше, подъ „Larvivora cyane".

Ноги очень блѣдныя. Клювъ довольно длинный, прямой; у основанія его высота 2.5 и ширина 3.4 m.m. У разрѣза рта очень немного весьма маленькихъ щетинокъ, но все же онѣ есть. Окраска сверху оливково-коричневая, на мантіи и особенно на головѣ съ неяснымъ чешуйчатымъ рисункомъ; снизу бѣлая съ буланымъ оттѣнкомъ, съ буровато-буланымъ налетомъ на бокахъ и на нихъ, а особенно на щекахъ, съ неяснымъ чешуйчатымъ рисункомъ; имѣется ясная и широкая буланая бровь.

Horeites cantans borealis (Campbell).

♂, 14.VI.1910; Ханка; А. А. Т.; „Глазъ темно-бурый".—♂, 21.IX.1912; полуо-въ Янковскаго, Амурскій зал.; А. И. Ч.; „Длина 150, разм. 190, крыло короче хв. на 37; глазъ темно-бурый, ноги блѣдно-тѣлесны, верхн. челюсть темно-роговая, нижняя—тѣлесная съ бурымъ пятномъ на срединѣ; въ желудкѣ гусеницы; въ лиственномъ лѣсу: дубъ, ильмъ, орѣхъ,—съ кустарниковымъ подлѣскомъ".—♀♀ juv., 24.VII.1912, р. Сѣданка; А. Г. К.; „Ноги синевато-тѣлесны или блѣдно-буровато-желты съ синеватымъ налетомъ; нижняя челюсть тѣлесно-розоватая, верхняя—бурая; длина 137.4—126.4, размахъ 188—172, крыло короче конца хвоста на 36.7—35.8 m.m.".

Для сравненія привожу также (послѣ обоихъ самцовъ) размѣры

экземпляра № 100 (отъ 10. IX. 1909, безъ опредѣленія пола; повидимому не взрослая птица).

Видъ.	*Horeites cantans borealis.*					*Cotile ijimae.*	*Sitta europaea sibirica.*
Полъ	♂ ad.	♂(?imm.).	(? imm.).	♀ juv.	♀ juv.	♂ ad.	♀ juv.
Крыло	70	62	60	56	52.5	101.3	79
Хвостъ	65	59	55	49	47	52	41.5
Разница рулей	3	7.5	7	11	11	10.2	—
Плюсна	26	24	23	24	24	10	18.2
Задній палецъ съ когтемъ	—	13.2	13.2	14	14	10.5	21
„ „ безъ когтя	—	8	7.5	8	9	5.5	12
Клювъ: отъ черепа . . .	—	17.2	16.5	16.5	15.2	8.5	20.7
„ „ оперенія . .	13.2	12	11	10.5	10	5.8	17.2
„ „ ноздрей . .	—	8.8	7.8	7.9	7.4	5.5	13.1
„ высота	—	3.6	3.6	3.6	3.4	2.6	4.4
„ ширина	—	4.7	4.2	4.1	4.2	4.1	5.3
1-ое маховое	23	17.8	16.7	21.5	21.5	—	20
„ „ короче 2-го.	19	15.8	15.1	11	10.5	—	29
„ „ „ 3-го.	—	9.2	9.5	5.5	5	—	—
Самыя длинныя маховыя	—	5 и 4-ый	5 и 6	4=5	5 и 4	1-ое	—
Конецъ 3-го маха между	—	6 и 7-ымъ	7 и 8	6 и 7	6 и 7	—	—
„ 2-го „ „ .	—	10 и 11-ымъ	10 и 11	7 и 8	7 и 8	чуть < 1-го	—
Извнѣ вырѣзаны махи .	—	6-ой	6-ой	5-ый едва	5-ый едва	нѣтъ	6-ой
Вершина крыла > 11-го маха	—	16	15	11	10.5	57.5	19.5

Первый ♂—очевидно старая птица. Два послѣдніе экземпляра—молодые, еще въ гнѣздовомъ перѣ, совершенно нѣжномъ, съ плохо сцѣпленными бородками и сильно просвѣчивающими сѣроватыми основаніями; общій тонъ верхней стороны тусклый, низа—блѣдный. Остальныя двѣ птицы—въ свѣжемъ осеннемъ (? первомъ) перѣ: оперенье плотнѣе, чѣмъ у гнѣздовиковъ; на зобѣ, груди, бокахъ и подхвостьѣ сильный буровато-охристый налетъ; верхняя сторона довольно густого коричнево-бураго оттѣнка. Если д-ръ Хартертъ правъ, и дѣйствительно „Horeites minuta“ (Swinh.) являются лишь самками гораздо болѣе крупнаго H. cantans, то очевидно ♂♂ очень поздно достигаютъ полнаго роста, такъ какъ вышеприведенный ♂ отъ 21. IX (полъ его опредѣленъ А. И. Черскимъ и сомнѣній вызывать не можетъ, тѣмъ болѣе, что его особое вниманіе уже было обращено на этихъ птицъ) по величинѣ еще совершенный „minutus“. Во всякомъ случаѣ крайне желателенъ дальнѣйшій, особенно весенній и лѣтній, матеріалъ съ тщательно опредѣленнымъ поломъ. У гнѣздовиковъ

обращаетъ вниманіе общее многимъ группамъ сильное развитіе абортивнаго махового. Задній коготь у нихъ также сильнѣе развитъ. Свойственной болѣе взрослымъ птицамъ вырѣзки на внѣшнемъ опахалѣ 6-го махового нѣтъ.

Locustella certhiola (Pall.).

o juv., 26.VII.1910; Ханка, А. А. Т.

1-ое маховое сильно развито; конецъ его на 3 m.m. выдается за конецъ верхнихъ кроющихъ кисти.

Calamodus bistrigiceps Swinh.

♂ sen., 4.VI.1910; Ханка; А. А. Т.—Размѣры выше, подъ Larvivora cyane.

Имѣетъ также очень длинное абортивное маховое: 14 m.m., такъ что конецъ его на 5.5 m.m. длиннѣе концовъ кроющихъ кисти. Обращаю на это вниманіе, такъ какъ для камышевокъ считается характерной (да для большинства это такъ и есть) короткость 1-го махового.

Phragamaticola („Arundinax") aëdon (Pall.).

Взрослая парочка, 15.V.1910; Ханка; А. А. Т.; „Глазъ темно-бурый". (Размѣры см. выше, подъ Larvivora cyane).—o ad., 16.VI.1910; тамъ же.

Послѣдняя птица въ изношенномъ перѣ. У нея крыло 73, хвостъ 76 m.m.; крайніе рули короче среднихъ на 8.5 m.m., тогда какъ у первыхъ двухъ экземпляровъ на 25 и на 19 m.m.; 1-ое маховое 18 и выдается изъ подъ верхнихъ кроющихъ кисти на 7 (у 2 другихъ на 6.5 и 6) m.m.

Эта своеобразная камышевка, при однообразномъ рыжевато-буроватомъ—характерномъ для камышевокъ—опереніи, легко узнается по сравнительно большому росту, очень длинному изъ узкихъ перьевъ хвосту и короткому, толстому (высота 4.5—5 m.m.) клюву, съ 3 очень толстыми, длинными щетинками у каждаго угла рта. Д-ръ Hartert (Vög. pal., V, p. 554) указываетъ, что 1-ое маховое на 18—26 m.m. выдается изъ подъ верхнихъ кроющихъ кисти, но на изслѣдованныхъ мною какъ уссурійскихъ, такъ и енисейскихъ экземплярахъ оно выдается лишь на 4—9 m.m. Въ гнѣздовомъ перѣ 1-ое маховое быть можетъ и длиннѣе, но

для пластической характеристики рода должно служить не одно гнѣздовое перо.

Acanthopneuste tenellipes (Swinh.).

♂ ad., 10.V.1910; Ханка; А. А. Т.; „Глазъ темно-бурый". Размѣры см. выше, подъ Larvivora cyane.

Верхъ свѣтлый оливково-сѣровато-бурый, въ надхвостьѣ съ рыжеватымъ оттѣнкомъ; ясная охристо-буланая бровь; на крылѣ двѣ широкихъ поперечныхъ полосы; нижняя сторона бѣлая съ легкимъ сѣровато-бурымъ налетомъ на бокахъ; подмышечныя желты. Внѣшнія опахала первостепенныхъ маховъ до 6-го включительно сильно вырѣзаны. Ноги блѣдны. Тачановскій приводитъ лишь для южной части Сахалина.

Acanthopneuste borealis xanthodryas (Swinh.).

♀ ad., 18.V.1910; Ханка; А. А. Т.; „Глазъ темно-бурый". Размѣры см. выше подъ Larvivora cyane.

Ноги блѣдны. 6-ое маховое безъ вырѣзки на внѣшнемъ опахалѣ; 1-ое маховое длиннѣе кроющихъ кисти на 2.7 m.m.

Sitta europaea sibirica Pall.

♀, 19.VIII.1912; зал. Волокъ въ Тауйской губѣ, сѣв. бер. Охотскаго моря; Гидр. Эск. Вост. Ок.; „Длина 135.2, разм. 252, крыло короче хвоста на 11 m.m.". Размѣры см. выше, подъ Horeites cantans borealis.

Молодая птица, несомнѣнно относящаяся къ этой формѣ. Лобъ довольно широко (около 3 m.m.) бѣловатъ; бровь широкая, бѣлая; ноздревыя щетинки смѣшанныя, бѣлыя и черныя; у нѣкоторыхъ изъ внѣшнихъ большихъ кроющихъ предплечья есть незначительные свѣтлые краешки концовъ внѣшнихъ опахалъ, образующіе крайне неясную полоску. Все это встрѣчается и у птицъ центральной и западной Сибири въ такой же степени. Отъ камчатскихъ S. e. albifrons Tacz. легко отличается тѣмъ, что у послѣднихъ значительно болѣе блѣдный, пепельный окрасъ верхней стороны и болѣе стройный клювъ.

Periparus ater amurensis But.

♂ и „♀", 5.IV и 15.IX.1911; дол. р. Одарки, 25 вер. отъ ст. „Евгеніевки" Уссур. жел. дор.

Видъ.	*Periparus ater amurensis.*		*Parus minor.*	*Cecropis nipalensis.*		*Cyanopica cyana.*	*Pica pica.*
Полъ	♂	? ♀	♂	♂	o juv.	♂	♂ ad.
Крыло	61	58.4	70	118	117.5	147	205
Хвостъ	51	43	66.5	106	78	231	261
Плюсна	16.7	15.2	18.2	—	13.8	32	47
Средн. палецъ съ когтемъ	15	13	—	—	—	—	35
Задній „ „ „	13.4	12.3	—	—	—	—	—
Клювъ: отъ черепа	10.6	10.7	—	—	—	—	—
„ „ оперенія	8	7.2	8.2	—	6.9	21.5	32
„ „ ноздрей	7.3	7.1	8.0	—	—	18	25.5
„ высота у оперенія	3.0	2.7	4.3	—	—	—	14

Сравнительно съ европейскими экземплярами низъ менѣе бѣловатъ, края внѣшнихъ опахалъ маховыхъ оливково-буланы, а не серебристо-сѣры, и клювъ болѣе стройный.

Parus minor T. et Schl.

♂, 28.IX.1910; Ханка; А. А. Т. Размѣры его см. выше.—♀, 30.XI.1910; Владивостокъ; А. Г. К.; „Длина 136.7, размахъ 220, крыло короче хвоста на 39 m.m.“.

Zosterops erythropleura Swinh.

♂ ad., 13.V.1910; Ханка; А. А. Т.; „Глазъ свѣтло-бурый“.

Тачановскій приводитъ для нашихъ предѣловъ лишь одинъ экземпляръ, добытый 8. VIII Маакомъ на Амурѣ подъ 49° с. ш. Въ этомъ же (1910) году, 18. VIII, Н. Е. Ефремовъ добылъ краснобокую бѣлоглазку у с. Гармахта, болѣе 70 верстъ къ сѣв.-сѣв.-зап. отъ Хабаровска.

Cecropis nipalensis (Hodgs.).

♂ ad. и o juv., 20.VIII и 14.IX.1910; Ханка; А. А. Т.; „Глазъ темно-бурый“. Размѣры см. выше, подъ Periparus ater amurensis.

♂—старая птица: вырѣзъ его хвоста 63 m.m.; свѣтлорыжій поясъ на поясницѣ съ замѣтными мѣстами, хотя и очень тонкими, темными наствольями; темныя полоски нижней стороны лишь на зобѣ доходятъ до $1^1/_2$ m.m. въ ширину, на другихъ же частяхъ тоньше 1-го m.m.—напримѣръ, на срединѣ задней части груди около $^1/_2$ m.m. Молодая птица сразу отличается узкими рыжими кончиками кроющихъ крыла и третьестепенныхъ; рыжая окраска

вездѣ потемнѣе и потусклѣе, чѣмъ у взрослой; на поясницѣ наствoлій почти совершенно не замѣтно; наствoлья на груди и брюхѣ у́же: на срединѣ зоба около 1, на срединѣ задней части груди около $^1/_3$ m.m. Крайніе рули также гораздо меньше удлинены: вырѣзъ хвоста всего 36.5 m.m.

Хартертъ причисляетъ и уссурійскихъ рыжепоясничныхъ ласточекъ къ даурско-монгольской C. daurica (L.), однако самъ же указываетъ длину крыла для послѣдней не меньше 125 и до 138 m.m. Въ дѣйствительности она у daurica изрѣдка падаетъ и до 122, но у nipalensis обычно не болѣе 120-ти m.m. Кромѣ того daurica весьма замѣтно рыжѣе на нижней сторонѣ, чѣмъ уссурійскія птицы [сравнивалъ именно іюльскіе и августовскіе экземпляры съ верховьевъ Хуанъ-хе и восточнаго Нань-Шаня (въ Музеѣ Имп. Академіи Наукъ)], а темныя наствoлья поуже (на срединѣ зоба около 0.8, на бокахъ брюха около 0.4 m.m.).

Д-ръ Хартертъ и этихъ всѣхъ азіатскихъ рыжепоясничныхъ ласточекъ, и европейскую rufula считаетъ лишь подвидами одного вида. Это также не основательно. C. rufula (Temm.) есть совершенно отличный и не связанный переходами видъ: у него не только поясъ надхвостья двухцвѣтный—передняя половина, т.-е. собственно поясница темная, каштаново-рыжая, а задняя, т.-е. короткія верхнія кроющія хвоста блѣдно-рыжеваты или даже сливочны. Этотъ признакъ еще не столь рѣзокъ потому, что у восточной расы этого вида, C. r. ferghanensis But., поясница не каштаново-рыжая, а свѣтло-рыжая, не столь сильно контрастирующая съ блѣдными кроющими хвоста (кромѣ того у ferghanensis, извѣстной мнѣ и по весеннимъ, и по іюньскимъ экземплярамъ изъ Туркестанскихъ сборовъ А. П. Федченки, и затылочный поясъ посвѣтлѣе, и ростъ меньше: крыло 112—118 вмѣсто 118—125 m.m. у rufula). Но второй признакъ одинаково раздѣляется и подвидомъ ferghanensis и заключается въ томъ, что и у rufula типичной, и у ferghanensis рыжій ошейникъ широкій и болѣе или менѣе сплошной, во всякомъ случаѣ ясно отдѣляющій синюю окраску темени отъ таковой же спины, а у C. daurica, какъ и у nipalensis и другихъ азіатскихъ формъ, каштановый ошейникъ на затылочной сторонѣ широко прерванъ и состоитъ здѣсь лишь изъ рѣдкихъ и мелкихъ каштановыхъ пятнышекъ, такъ что черно-синій цвѣтъ темени болѣе или менѣе широко сливается съ такимъ же цвѣ-

томъ спины. Изъ другихъ 4 близкихъ формъ C. erythropygia Sykes повидимому тоже вполнѣ самостоятельный видъ, а C. nipalensis (Hodgs.) и C. striolata (T. et Schl.)—можетъ быть дѣйствительно лишь подвиды C. daurica (L.); пока, сколько знаю, и между ними однако переходы еще не доказаны.

Riparia riparia ijimae (Lönnb.).

♂ ad., 26.VI.1912; Николаевскъ на Амурѣ; Гидр. Эксп. Вост. Ок. (добыта изъ числа многихъ, летавшихъ надъ густыми мелкими кустами у окраины города); „Глазъ темно-бурый, ноги свѣтло-бурыя"; „Длина 130.3, размахъ 277, конецъ крыла наравнѣ съ хвостомъ". Другіе размѣры см. выше, подъ Horeites cantans borealis.

Для этого стрижка, описаннаго Лённбергомъ въ 1908 году съ Сахалина, Хартертъ указываетъ еще нахожденія на Камчаткѣ, Курильскихъ о-вахъ и въ Японіи.

Птица сверху бурая, рулевыя и въ особенности маховыя чернѣе; голова и передняя часть спины темнѣе задней части спины, плечевыхъ и поясницы съ кроющими хвоста; заднія изъ плечевыхъ, третьестепенныя, перья задней части спины и поясницы и верхнія кроющія хвоста съ узкими блѣдными вершинными каемками, рулевыя же съ ясными бѣловатыми каймами вдоль краевъ обоихъ опахалъ; подбородокъ, все горло, низъ и бока шеи до ушей, все брюхо и подхвостье бѣлые; поперекъ груди широкій дымчато-бурый поясъ. Общая окраска этой птицы нѣсколько темнѣе и положительно „холоднѣе", болѣе аспиднаго, менѣе коричневатаго тона, чѣмъ у стрижковъ средняго Поволжья, не отличающихся отъ типичныхъ; при томъ у послѣднихъ и крыло нѣсколько болѣе длинно: 105—107 m.m. (и до 111, по Хартерту). Главное же отличіе стрижка Дальняго Востока—блѣдныя упомянутыя выше каемки перьевъ верхней стороны (и по цвѣту, и по характеру совершенно отличныя отъ рыжеватыхъ или блѣдно-охристыхъ довольно широкихъ краевъ перьевъ, свойственныхъ молодежи всѣхъ вообще стрижковъ!).

Птицъ самаго верхняго теченія Лены Хартертъ относитъ къ R. r. diluta (Sharpe). Стрижковъ оттуда я не видѣлъ, а мой экземпляръ ♂ изъ Олекминска (60° с. ш.) съ крыломъ въ 103 m.m.—настоящій R. r. ijimae (Lönnb.) (какъ и экземпляръ изъ Инькоу съ крыломъ въ 98 m.m.); это еще лишній фактъ къ цѣлому ряду уже извѣстныхъ и доказывающихъ, что въ долинѣ Лены между 57—58° с. ш. фауна значительно мѣняется (экземпляры R. r. di-

luta приводятся Хартертомъ для „Zarkarminski", т.-е. сел. Закаменское подъ 55° 12′ с. ш.).

Изъ подвидовъ R. riparia дѣйствительно сколько-нибудь рѣзко отличается лишь R. r. diluta (Sharpe), распространенная въ Туркестанѣ и Юго-Западной Сибири, Тобольской губерніи, судя по видѣннымъ изъ Тары экземплярамъ, не достигающая, но къ востоку еще населяющая Урянхайскую землю, южныя части Енисейской губерніи (въ немногочисленныхъ экземплярахъ до Красноярска) и верхнее теченіе Лены. Это некрупная, очень свѣтлая птица. Еще болѣе отличается R. sinensis (Latouche) южнаго Китая—еще болѣе мелкая (у ♂ моей коллекціи крыло—92 m.m.) и такая же свѣтлая форма, какъ diluta, только не теплаго песочно-охристаго, но совершенно сѣраго тона, и съ очень узкимъ и блѣднымъ груднымъ поясомъ,—но ее нельзя и считать подвидомъ R. riparia. R. r. ijimae Lönnb. отличается—несмотря на блѣдныя каемки, некрупный ростъ и чуть болѣе темное и холоднаго тона оперенье—въ сущности очень слабо, почему до 1908 года и не былъ отдѣленъ.

Наконецъ, птицы, собранныя мною въ Колымскомъ краѣ, также не тождественны съ названными расами. Онѣ—7 взрослыхъ экземпляровъ—не мельче типичныхъ (длина въ мясѣ 136—142; размахъ 284—292 m.m.; конецъ крыла заходитъ за конецъ хвоста отъ 0 до 5 m.m.; длина крыла 103.5—110, хвоста 53—54, вырѣзъ его 8—11 m.m.) и, значитъ, въ среднемъ покрупнѣе вышеперечисленныхъ расъ, по окраскѣ же очень близки къ типичнымъ, такого же „теплаго" тона, но чуть потемнѣе, что замѣтно на грудномъ поясѣ и на верхней сторонѣ (особенно на нижней спинѣ и надхвостьѣ). Эту темность ихъ окраски въ свое время замѣтилъ и д-ръ Хартертъ, когда осматривалъ болѣе интересные экземпляры моей Колымской поѣздки. Но разница, даже на серіи, столь мала, что я не рѣшался выдѣлить этихъ птицъ, пока недавно не замѣтилъ, что у всѣхъ нихъ клювы крайне миніатюрны сравнительно съ европейскими. Эта пластическая разница столь замѣтна, что при ничтожной абсолютной величинѣ этихъ птицъ ее все-таки можно уловить штангенциркулемъ. Именно, у моихъ европейскихъ птицъ ширина клюва противъ оперенья лба около 4.3—4.5 и высота около 2.4—2.5 m.m., а у колымскихъ соотвѣтственно ширина 4.0—4.2 и высота 2.1—2.2 m.m. На глазъ же при сравненіи стройность клюва послѣднихъ очень хорошо замѣтна. Надо добавить, что такой стройностью клюва

отличаются и стрижки Дальняго Востока, т.-е. R. r. ijimae, отъ которыхъ однако птицы Колымскаго края легко отличаются „теплымъ“ тономъ окраски и отсутствіемъ на огромномъ большинствѣ экземпляровъ слѣдовъ свѣтлыхъ каемокъ перьевъ. Поэтому я называю этихъ птицъ Riparia riparia kolymensis subsp. nov., типы: ♂ ad. за № 2213 и ♀ ad. за № 2212; 14. VI. 1905; дельта Колымы, центральная часть, около 69° 4′ с. ш., тундра; моя коллекція. Къ сожалѣнію, я сейчасъ не могу переизслѣдовать птицъ средняго и нижняго теченія Енисея.

Garrulus brandti ussuriensis But.

♂, 14.XI.1910, ст. Океанская; М. А. Соловьевъ; „Глазъ темно-бурый“. Длина 360, размахъ 535, крыло короче хвоста на 80 m.m.“.

Крыло 175, хвостъ 162, клювъ по хребту 24,8 и отъ ноздрей 20.9 m.m.

Объ этомъ прекрасно отличимомъ подвидѣ говорилось мною уже достаточно въ прежнихъ статьяхъ. Въ одной изъ нихъ („Наша Охота“ за 1910 г., сентябрь, стр. 50—55) я далъ обзоръ всѣхъ извѣстныхъ мнѣ расъ и описалъ одну новую подъ именемъ G. b. nanshanicus, отличающуюся большимъ ростомъ. Теперь могу добавить еще, что рыжеголовая сойка восточнаго Нань-Шана отличается и строеніемъ крыла: у нея вершину крыла образуютъ 5, 6 и 7-ое маховыя, 4-ое короче или = 7-му, 3-е короче или = 8-му, которое имѣетъ ясную вырѣзку на внѣшнемъ опахалѣ. У всѣхъ же другихъ расъ вершину крыла образуютъ 4, 5 и 6-ое, 4-ое длиннѣе 7-го, а 3-е длиннѣе 8-го; послѣднимъ вырѣзаннымъ снаружи маховымъ является 7-ое, 8-ое же лишь съ нерѣзкимъ суженіемъ.

Эту же сойку (ussuriensis) я видѣлъ и съ р. Сучана на восточномъ склонѣ Сихота-Алина (экземпляръ отъ 25. IX. 1909, сборъ г-на Кочубея).

Въ музеѣ Московскаго Университета имѣется экземпляръ Garrulus japonicus T. et Schl., на этикеткѣ котораго означено, что онъ отъ д-ра Исаева изъ Владивостока. До сихъ поръ этотъ близкій къ европейской сойкѣ, но совершенно самостоятельный видъ на материкѣ Азіи никѣмъ найденъ не былъ, и самая эта шкурка имѣетъ хорошо знакомый всѣмъ, много работавшимъ съ птичьими шкурками, обликъ японскихъ продажныхъ шкурокъ: сильно втянутая въ плечи и перпендикулярно къ оси

туловища поставленная голова. Поэтому и въ фауну Уссурійскаго края этотъ видъ зачислять преждевременно, помѣтка же „Владивостокъ“ на ярлыкѣ конечно должна означать не мѣсто нахожденія птицы, но мѣсто, откуда направлена была въ музей даримая, купленная въ Японіи или вывезенная отсюда, шкурка. G. japonicus легко отличается отъ G. glandarius тѣмъ, что бока туловища у японской птицы не сѣровато-виннаго, а яркаго и густого рыжевато-виннаго цвѣта; уздечка широкая, черная, т.-е. черный цвѣтъ усовъ распространенъ вверхъ вплоть до глаза и боковъ лба; спина почти безъ сѣрой примѣси; уши не свѣтлѣе зашейка.

Perisoreus infaustus maritimus But.

♂ и ♀, 6.V.1912; заливъ Де-Кастри; Гидр. Эксп. Вост. Ок.; „Длина 328—314, размахъ 442—432, крыло короче хвоста на 78—71 m.m.; глазъ темно-бурый, ноги черны; въ желудкѣ ягоды, черви, жуки, мелкія косточки; парочка въ глухомъ хвойномъ лѣсу“.

Эта недавно мною описанная („Орнит. Вѣстн.“ за 1915 годъ, № 2, стр. 104) частью и по настоящимъ экземплярамъ раса, какъ и столь многія формы Уссурійскаго края, приближается по общей окраскѣ не къ восточно-сибирской расѣ, а къ P. infaustus infaustus (L.), отъ которой отличается, кромѣ чуть болѣе темной шапочки, крупнымъ ростомъ при не длинномъ, но очень широкомъ клювѣ (приведенное въ вышеупомянутомъ описаніи измѣреніе—8.7 m.m. относится къ переднему краю ноздрей, у основанія же клюва—13 m.m.).

Perisoreus infaustus jakutensis But.

♂, 8.VIII.1912; зал. Волокъ, Тауйская губа, сѣв. бер. Охотскаго моря; Гидр. Эксп. Вост. Ок.

Этотъ очень крупный экземпляръ (крыло 148, ширина клюва у основанія 14 m.m.) своимъ сѣрымъ цвѣтомъ рѣзко отличается отъ предшествующихъ и относится къ широко распространенной въ Сѣверо-Восточной Сибири расѣ, которая обычно ходила подъ названіемъ „sibiricus (Bodd.)“—названіемъ почти столь же безпредметнымъ, какъ „Phasianus torquatus“. Названіе jakutensis заимствовано мною изъ моей статьи, являющейся результатомъ пересмотра всей группы нашихъ кукшъ („Орнит. Вѣстникъ“ за 1916 г., № I, стр. 39).

Отмѣчу здѣсь, что изъ пересмотрѣнныхъ мною свыше 60 экземпляровъ сѣрой восточно-сибирской расы самымъ чистымъ и темнымъ сѣрымъ цвѣтомъ отличается именно этотъ сѣверо-охотскій экземпляръ.

Cyanopica cyana cyana (Pall.).

♂, 21.XI.1910; Владивостокъ; А. Г. К.; „Длина 377, размахъ 450, крыло короче хвоста на 170 m.m.". Размѣры см. выше, подъ Periparus ater amurensis.

Размѣры и этого экземпляра нѣсколько мельче, чѣмъ даваемыя Хартертомъ для типичной формы, но по окрасу уссурійскія птицы не подходятъ къ темной, буроватой китайской расѣ (C. c. swinhoe Hart.), которая уже въ окрестностяхъ Пекина начинаетъ терять свои отличительныя черты; кромѣ того всякій, кто производилъ много измѣреній птицъ, можетъ замѣтить, что размѣры крыльевъ, приводимыя Хартертомъ, обычно весьма велики (онъ вытягиваетъ и выпрямляетъ крыло). Если же мы возьмемъ размѣры самого описателя этой птицы, великаго основателя русской фаунистики (Zoogr., I, p. 392) и переведемъ его парижскіе футы и дюймы на наши миллиметры, то увидимъ, что для типичныхъ даурскихъ птицъ онъ указываетъ: размахъ 425, крыло 145, хвостъ ♂ 223, ♀ едва 216, плюсна 34 m.m. Слѣдовательно наши уссурійскія птицы вовсе не слишкомъ мелки.

Pica pica (L.)

♂, 2.IV.1910; Владивостокъ; Гидр. Эксп. Вост. Ок.; „Глазъ темно-бурый". Размѣры см. выше, подъ Periparus ater amurensis".

Окраска обыкновенная, не „бѣлокрылая".

Въ виду недавно высказанныхъ однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ и талантливыхъ нашихъ натуралистовъ нѣсколько поспѣшныхъ и невѣрныхъ обвиненій меня въ поспѣшномъ и невѣрномъ рѣшеніи вопроса о расахъ нашихъ сорокъ,—обвиненій, сопровождаемыхъ, впрочемъ, положеніями, въ значительной части сходными съ тѣмъ, что я говорю объ этомъ уже нѣсколько лѣтъ,—считаю полезнымъ коротко формулировать здѣсь то, что я въ дѣйствительности говорилъ и думаю по этому крайне интересному вопросу. Оговариваюсь, что я сорокъ Персіи, Закаспійскаго края и Бухары почти не знаю, а потому о нихъ не говорю и не говорилъ.

Вопроса о несомнѣнно встрѣчаемыхъ въ Европ. Россіи и Сибири

двухъ морфологически разныхъ формахъ сороки я не рѣшалъ, но уже нашелъ въ нашей литературѣ рѣшеннымъ и при томъ именно въ смыслѣ рѣзкаго *видового* отличія [1]). Много позднѣе Хартертъ, со своими своеобразными взглядами на виды и подвиды, приводитъ ихъ, какъ подвиды, но даетъ рѣзкій перерывъ въ ихъ признакахъ. На основаніи собранныхъ мною свѣдѣній и шкурокъ я утверждаю, что эти оба рѣшенія не согласуются съ фактами: подвиды или географическія расы не могутъ обитать совмѣстно почти отъ Атлантическаго океана до Тихаго, а понятіе о хорошихъ видахъ исключается множествомъ повсюду встрѣчающихся промежуточныхъ особей. О томъ, не являются ли эти сороки видами, далеко зашедшими на пути сліянія воедино, я высказался менѣе категорично („едва ли"—„Наша Охота" за 1910 г., IX, стр. 57), а затѣмъ уже вполнѣ предположительно высказалъ свою гипотезу объ этомъ явленіи, подчеркивая и настаивая, что это лишь гипотеза („весьма вѣроятнымъ толкованіемъ кажется мнѣ"—журналъ „Наша Охота" за 1910 г., IX, стр. 57—58; „я склоненъ *предполагать*"—„Дневникъ Зоологич. Отдѣленія" за 1913 г., № 1, стр. 63).

Называть гипотезу „рѣшеніемъ" вопроса—странно, а рѣшеніемъ *поспѣшнымъ*—еще страннѣе, такъ какъ именно съ какой-либо рабочей гипотезы и начинается обычно разработка какого-либо сложнаго вопроса. Не менѣе странно и упрекать гипотезу въ невѣрности: за вѣрное она и не выдается. Могутъ быть и другія гипотезы: недавно, отчасти опираясь и на мои работы, профес. П. П. Сушкинъ („Птицы Минусинскаго края", 1914 г., стр. 224) высказываетъ—и тоже именно какъ предположеніе,—что бѣлокрылая сорока есть morpha (въ смыслѣ установившаго этотъ терминъ А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго).

Во всякомъ случаѣ, если я писалъ („Дневн. Зоологич. Отдѣленія" за 1913 г., стр. 63), что я „склоненъ предполагатъ, что бѣлый цвѣтъ на крылѣ увеличивается, первое маховое суживается, и размѣры, особенно хвоста, также нѣсколько увеличиваются—главнымъ образомъ подъ вліяніемъ *возраста*, при чемъ, *можетъ быть*, параллельно существуетъ у части особей повсюду

---

[1]) М. А. Мензбиръ: „Орнит. Геогр.", II, 1892 г., стр. 98, 107; онъ же: „Птицы Россіи", т. II, 1895 г., стр. 484, и многочисленныя—весьма цѣнныя—работы по фаунѣ Россіи той же школы.—Н. А. Зарудный: „Дополненіе къ орнитолог. фаунѣ Оренбургск. края" (въ „Мат. къ позн. фауны и флоры Россійск. Имп.", в. III, стр. 249).

нѣкоторая склонность быстрѣе или же полнѣе развивать у себя эти признаки... Во всякомъ случаѣ дальнѣйшее изслѣдованіе этого вопроса весьма желательно",—то не вижу въ этой гипотезѣ ничего нелѣпаго, невозможнаго или не имѣющаго себѣ параллели въ естественной исторіи птицъ. Даже первая, главная и высказанная съ меньшими оговорками часть этой гипотезы (распространеніе бѣлаго на крылѣ, суженіе 1-го махового, увеличеніе размѣровъ—и, добавлю, можетъ быть увеличеніе блеска оперенія, какъ вліяніе *возраста*) находитъ себѣ съ разныхъ сторонъ подтвержденія: въ № 2-омъ „Орнитологическаго Вѣстника" за 1915 годъ, на стр. 154—155, такой опытный наблюдатель, какъ Н. А. Зарудный, по огромному матеріалу подтверждаетъ *это* мое предположеніе. Не менѣе пріятно мнѣ встрѣтить буквальное подтвержденіе того, что я говорилъ много разъ раньше, и въ слѣдующей фразѣ Н. А. Заруднаго: „...не только въ Сибири, но и въ Европейской Россіи вопросъ о сорокахъ еще далеко не выясненъ" (ib., стр. 155).

Въ томъ-то и дѣло, что долгое время даже и вопроса никакого тутъ не было: особи съ сильнымъ развитіемъ бѣлаго на крылѣ, узкимъ первымъ маховымъ и съ длиннымъ хвостомъ—безъ всякаго вопроса считались, *помимо всякаго вліянія пола и возраста*, отличнымъ видомъ, отличающимся и по окраскѣ, и по пластикѣ. А теперь оказывается, что это признаки не видовые, а возрастные и до нѣкоторой степени половые. И если я, лѣтъ 8—7 назадъ, поднявъ этотъ вопросъ въ рядѣ замѣтокъ, впервые указалъ на неправильность его шаблоннаго рѣшенія и на необходимость дальнѣйшаго тщательнаго изслѣдованія, то не вижу въ этомъ ни поспѣшности, ни ошибки.

Что касается деталей—повсюду ли только часть особей развиваетъ съ возрастомъ эти „бѣлокрылые" признаки, или же только по многочисленнымъ мелкимъ районамъ и станціямъ, или же, наконецъ, всѣ особи достигаютъ „бѣлокрылости", но въ однихъ, можетъ быть и весьма обширныхъ, участкахъ годомъ-двумя раньше, а въ другихъ позже (и потому въ общей массѣ такихъ особей тамъ меньше)—обо всемъ этомъ пока возможны лишь гадательныя, предварительныя гипотезы.

Повторяю, персидско-туркестанскихъ сорокъ я мало знаю и за редукцію P. p. bactriana не высказывался, а равно и по поводу отличенія сибирской сороки отъ европейской не утверждалъ, что таковое невозможно (въ той же статьѣ въ „Дневникѣ

Зоологич. Отдѣленія“ за 1913 г. упоминалось мною о возможности нѣкоторыхъ отличій). Но остается фактомъ, что для сибирской сороки никѣмъ не указано пока вѣрнаго и подтверждаемаго на дѣлѣ діагноза, а для персидскихъ и туркестанскихъ сорокъ въ вышеупомянутой статьѣ, имѣя огромный матеріалъ, огромный опытъ и общеизвѣстный талантъ не только полевого, но и кабинетнаго работника, не рѣшается указать такого діагноза и Н. А. Зарудный. А я считаю, что какъ бы ни были ничтожны различія двухъ формъ и хотя бы онѣ различали не каждую особь, а лишь большую часть серій,—такія формы должны быть отличаемы, и не научно сваливать ихъ вмѣстѣ подъ однимъ названіемъ. Съ другой же стороны столь же не научно отдѣлять подъ разными именами птицъ только потому, что можетъ быть когда-нибудь кто-нибудь докажетъ, что онѣ не тождественны.

Во всякомъ случаѣ я очень радъ, что мои замѣтки о сорокахъ привлекли къ этимъ птицамъ вниманіе ряда орнитологовъ, такъ какъ вопросъ это сложный и трудный,—а также, что Н. А. Зарудный *подтверждаетъ* мое многократно высказанное мнѣніе (что „бѣлокрылость“ есть вовсе не видовой, а возрастной признакъ). Если при разсмотрѣніи этого вопроса и возникнутъ дальнѣйшіе споры, то вѣдь изъ преній лучше всего выясняется истина.

Coloeus dauricus (Pall.).

♀, 20.II.1910; Ханка; А. А. Т.; „Глазъ темно-бурый“.

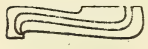
Окраска свѣтлыхъ частей не бѣлая, а сѣрая, какъ у вороны.

Corvus corax kamtschaticus Dyb.

3 ♂♂, 14 и 25.I.1911; Владивостокъ; А. Г. К.—♂, 23.XI.1910; тамъ же. „Длина 670—638—650—630, размахъ 1380—1350—1320—1298, крыло короче конца хвоста 56.6—58—63.6—50; у послѣдняго въ желудкѣ плотный клубокъ конскихъ волосъ“.

Я уже подробно говорилъ въ предшествующей статьѣ о причинахъ, вынуждающихъ меня для вороновъ Уссурійскаго края, какъ и для остальной южной половины Сибири (не касаясь центральной Азіи съ Алтаемъ, съ одной, и тундры сѣверо-востока съ другой стороны) принимать это имя. Размѣры птицъ въ порядкѣ перечисленія:

Крыло	438	428	425	411
Хвостъ	237	247	250	240
Разница рулей	49	42	46	44
Плюсна	68	65	62	60.5
Средній палецъ съ когтемъ	65	63	65	61
„ „ безъ когтя.	46	46	46	43.5
Клювъ по разрѣзу . . .	81.5	74.5	73.5	—
„ отъ оперенія лба.	79.5	73	74.5	70
„ „ ноздрей . . .	54	48.5	49	43
„ „ щетинъ . . .	41	37	37	—
„ длина киля . . .	37	32.4	36	32
„ высота у основанія	23.3	31	29	28
„ ширина „	32	32	33	—
„ высота у начала киля	26.2	26	25.8	—
„ высота у ноздрей.	29.3	27.5	26.8	25.5
„ ширина „ „ .	19	19.5	21	—
Глубина нижн. челюсти	10.3	9.5	9.2	—
Длина щетинъ	39.5	41.5	37	42
1-ый махъ > 2-го на . .	88	82	87	86.3
2-ой „ > 3-го „ . .	24	26.5	28	21.5
1-ый „ < 7-го „ . .	17	29(=8)	31(=8)	—
2-ой „ < 5-го „ . .	19	26.5	29	17
3-ій „ > 5-го „ . .	8	равны (короче 5-го на 6 m.m. на правомъ и на 1 m.m. на лѣвомъ)		3
Ширина 1-го маха въ 10 m.m. отъ вершины .	9	9	10	9.5
Самое длинное маховое .	4 почти=3	4 почти=3 и 5	4 = 5	4 почти=3



Предварительный списокъ птицъ, наблюдавшихся мною въ Сочинскомъ округѣ, Черноморской губерніи.

Князь *А. Е. Кудашевъ.*

[Preliminary list of birds observed in Sochi district of Black-Sea Government. By Prince *Alexander Koudashev*].

(Продолженіе.—Continued) [1]).

№ 96. *Sylvia curruca curruca* (L.).—Довольно обыкновенная пролетная птица; держится въ узкой береговой полосѣ, въ густыхъ заросляхъ ежевики и другихъ кустовъ. Къ сожалѣнію, по моей оплошности, П. П. Сушкинымъ былъ осмотрѣнъ только экземпляръ № 180, про котораго онъ пишетъ „считаю за просто curruca, хотя блѣдна" (in litt., 27. V. 1915). Крыловая формула всѣхъ трехъ: $6 < 2 < 5$. У ♂ за № 181 крыло 65, клювъ отъ ноздри 6,9; у ♂ № 182 крыло $63^1/_2$, клювъ отъ ноздри 6,8; у экз. за № 180 крыло 63, клювъ отъ ноздри 6,6 m.m.

Матеріалы: № 180, Кудепста, 14. VIII. 1914; № 181, ♂, ib., 27. VIII. 1914; № 182, ♂, ib., 28. VIII. 1914.

№ 97. *Sylvia curruca halimodendri* Suschk.—Одинъ изъ моихъ экземпляровъ былъ отнесенъ П. П. Сушкинымъ къ этой формѣ, „хотя крупна" (in litt., 27. VI. 1915). Его крыловая формула: $7 < 2 < 6$. Крыло 67, клювъ 6,0 m.m.

Матеріалы: № 183, ♀, Кудепста, 28. VIII. 1914.

---

[1]) Орнит. Вѣстн. за 1917 г., кн. I, стр. 20—36.
Ornithol. Review, 1917, № I, p. 20—36.

Примѣчаніе 9-ое. Въ гнѣздовое время мнѣ попадались какія-то славки, похожія на curruca, въ средней полосѣ горъ и въ хвойномъ лѣсу (Аибга) на тѣхъ же станціяхъ, гдѣ Sylvia communis icterops; думаю, что это были Sylvia althea caucasica Ogn. et Banjk. [1]).

Примѣчаніе 10-ое. Sylvia nisoria (Bechst.) попадалась мнѣ нѣсколько разъ въ VI и VII 1911 года подъ Новороссійскомъ, но въ предѣлахъ описываемой области не найдена.

№ 98. *Acrocephalus palustris* (Bechst.).—Въ небольшомъ количествѣ попадается по зарослямъ бурьяна и высокой травы какъ въ береговой полосѣ, такъ и въ средней полосѣ горъ. 27. V. 1913 въ Варданэ найдено гнѣздо въ густой травѣ подъ невысокой сливой; помѣщалось оно на стеблѣ травы не выше фута надъ землею; въ немъ были два свѣжихъ яйца, испещренныхъ по блѣдно-синевато-зеленоватому фону многочисленными оливково-бурыми поверхностными пестринами и болѣе рѣдкими, собранными къ тупому концу лилово-сѣрыми глубокими пятнами.

Матеріалы: № 184, Аибга, 4000 ф., 12. VII. 1912.

№ 99. *Iduna pallida* (Hempr. et Ehrb.).—Добытый мною молодой экземпляръ былъ найденъ въ рѣдкомъ низкоросломъ лѣсу береговой полосы между Адлеромъ и Имеретинской бухтой; держался онъ по низкимъ вѣтвямъ деревьевъ, а не на кустахъ. Птичка эта для сѣверо-западнаго Закавказья отмѣчается впервые.

Матеріалы: № 185, juv., окр. Адлера, 27. VII. 1913.

№ 100. *Phylloscopus lorenzii* (Mnzb.).—Найдена мною въ низкоросломъ кустарникѣ на верхней границѣ лѣсной растительности, гдѣ она, насколько можно судить по опредѣленію на глазъ, встрѣчается рѣже Ph. collybita. Это первая находка ея въ сѣверо-западномъ Закавказьѣ.

Матеріалы: № 186, ♂ ad., Ачишко, 6500 ф., 4. VII. 1913.

№ 101. *Phylloscopus collybita* (Vieill.).—Довольно обыкновенная птица низкорослаго лиственнаго лѣса отъ 5000 ф. до верхней его границы; въ хвойныхъ лѣсахъ попадается вмѣстѣ съ Ph. nitidus, но рѣже послѣдней. Насколько можно судить по плохому лѣтнему экземпляру (№ 187)—типичныя collybita (П. П. Сушкинъ, in litt., 27. V. 1915; весеннія, къ сожалѣнію, не были ему

[1]) Н. С. Дороватовскій приводитъ ее для Красной Поляны, но даетъ невозможно малую величину culmen'a—10 m.m. (sic!).

посланы). Эта пѣночка также ранѣе не приводилась для сѣверо-западнаго Закавказья.

Матеріалы: № 187, ♂ ad., Ачишхо, 16.VII.1912; № 188, juv., ibid., 4.VII.1913; № 276, Хоста, 9.III.1915; № 277, ibid., 10.IV.1915.

№ 102. *Phylloscopus trochilus ? trochilus* (L.).—Вмѣстѣ со слѣдующимъ подвидомъ очень обыкновенна на пролетѣ въ береговой полосѣ и нижней полосѣ горъ. О моихъ экземплярахъ проф. П. П. Сушкинъ пишетъ: „очень малы, но такія же мелкія есть у меня и съ Урала. Наиболѣе правдоподобнымъ считаю, что это и будетъ subsp. trochilus".

Матеріалы:	*Крыло.*
№ 189, Кудепста, 26.VIII.1914 . .	62 m.m.
№ 190, ♀, ibib., 27.VIII.1914 . .	60 „
№ 191, ♀, ibid., 27.VIII.1914 . .	62 „
№ 192, ibid., 27.VIII.1914	61 „
№ 193, ibid., 28.VIII.1914	62 „
№ 194, Малый Охунъ, 1.IX.1914 .	63 „

№ 103. *Phylloscopus trochilus ? eversmanni* (Bp.).—Про эти экземпляры проф. П. П. Сушкинъ пишетъ (in litt., 27. V. 1915): „крупны. Болѣе склоненъ счесть за eversmanni". Крыло ихъ 70, 68 и $66^1/_2$ m.m.

Матеріалы: № 195, ♂, Кудепста, 17.VIII.1914; № 196, ♂, ibid., 28.VIII.1914; № 197, ♂, Малый Охунь, 1.IX.1914.

№ 104. *Phylloscopus sibilatrix sibilatrix* (Bechst.).—Единственную наблюдавшуюся добылъ въ высокоствольномъ темномъ лиственномъ лѣсу. Весьма возможно, что она и гнѣздится въ описываемомъ районѣ, и что я ее принималъ за слѣдующій видъ, тѣмъ болѣе, что Е. С. Птушенко нашелъ ее на противоположномъ склонѣ хребта, въ Кубанской области. Во всякомъ случаѣ находка ея въ сѣверо-западномъ Закавказьѣ представляетъ интересъ. О моемъ экземплярѣ П. П. Сушкинъ (in litt., 27. V. 1915) пишетъ, что не видитъ отличій отъ типичной.

Матеріалы: № 198, ♂ ad., Хоста, 18.VIII.1914.

№ 105. *Phylloscopus nitidus* Blyth.—Очень обыкновенная птица средней и верхней полосы горъ; селится преимущественно по лѣснымъ опушкамъ и полянкамъ, сплошныхъ пихтовыхъ и буковыхъ лѣсовъ избѣгаетъ. Въ нижней полосѣ горъ не наблюдалась.

Матеріалы: № 199, г. Монашка близъ Красной Поляны, 22.VII.1912; № 200, Красная Поляна, 30.VI.1913; № 201, ibid., 2.VII.1913; № 202, Аибга, 6500 ф., 10.VII.1913.

* № 106. *Philomela megarhynchos africana* (Fischer et Reichw.).—Гнѣздится въ прибрежной полосѣ, по рѣкамъ довольно обыкновененъ; заходитъ по рѣчкамъ и ручьямъ въ нижнюю полосу горъ, но въ средней уже не наблюдался. Повидимому, улетаетъ рано, такъ какъ въ августѣ среди многочисленныхъ добытыхъ Ph. luscinia не было ни одного Ph. megarhynchos. Въ мои руки попадали только очень разстрѣлянные экземпляры (отношу къ этой формѣ fide Бутурлинъ, 1915 г.).

* № 107. *Philomela luscinia* (L.).—Пролетъ начинается со второй трети августа, въ 20-хъ числахъ этого мѣсяца соловьи очень многочисленны, а въ началѣ IX попадаются уже довольно рѣдко. Держатся въ очень большомъ числѣ по зарослямъ бузины и ежевики, иногда присаживаясь на растущія тутъ же деревья; у всѣхъ добытыхъ зобы и желудки были набиты спѣлыми ягодами бузины, благодаря которой ихъ пищеварительные органы и даже кожа на брюхѣ приняли грязно-фіолетово-синій цвѣтъ; всѣ очень жирны.

Матеріалы: № 203, ♀, Кулепста, 14.VIII.1914; № 204, ib., 14.VIII.1914; № 205, ib., 15.VIII.1914; № 206, ♀, ib., 20.VIII.1914; № 207, ♂, ib., 21.VIII.1914; № 208, ♂, ib., 22.VIII.1914; № 209, ♂, Хоста, 24.VIII.1914; № 210, ♀, ib., 24.VIII.1914; № 211, ♂, Кудепста, 26.VIII.1914.

№ 108. *Erithacus rubecula caucasicus* But.—Довольно обыкновенна по глухимъ и темнымъ балкамъ и густымъ зарослямъ высокаго кустарника какъ въ лиственныхъ, такъ и въ хвойныхъ лѣсахъ; встрѣчается отъ нижней полосы горъ до 6000 ф. (Аибга, Псеашхо). Молодой за № 212 отъ 3. VI леталъ уже самостоятельно; птенецъ, добытый вмѣстѣ съ самцомъ 10. VI, имѣетъ крыло длиною $59^1/_2$ m.m. и хвостъ $41^1/_2$ m.m.; въ первыхъ числахъ сентября попадались еще молодые въ полномъ гнѣздовомъ нарядѣ; самецъ за № 219 отъ 18. VIII линяетъ.

Матеріалы: № 212, juv., Варданэ, 3.VI.1913; № 213, pull., ib., 10.VI.1913; № 214, ♂ ad., ib., 10.VI.1913; № 215, juv., Малый Охунъ, 24.VI.1913; № 216, ♂ juv., Красная Поляна, 30.VI.1913; № 217, ♂ ad., Хоста, 16.VIII.1914; № 218, ♀ ad., ibid., 18.VIII.1914; № 219, ♂ ad., ib., 18.VIII.1914; № 220, ♂ sem., Кудепста, 26.VIII.1914; № 221, ♂ ad., Малый Охунъ, 5.IX.1914; № 222, ♀ ad., ib., 5.IX.1914; № 223, Хоста, 10.XII.1914; № 224, ibid., 13.XII.1914.

* № 109. *Erithacus rubecula rubecula* (L.).—Среди присланныхъ

мнѣ зимнихъ зарянокъ оказался одинъ экземпляръ, внѣ всякихъ сомнѣній принадлежащій къ типичной формѣ: надхвостье не рыжее, клювъ короткій, спина и грудь блѣднѣе, чѣмъ у caucasicus.

Матеріалы: № 225, ♂ ad., Хоста, 5.XII.1914.

* № 110. *Phoenicurus ochruros ochruros* (Gmel.).—Попадалась въ довольно большомъ числѣ по каменистымъ розсыпямъ среди альпійскихъ луговъ (Псеашхо, Аишхо, Ачишхо); въ $^1/_2$ VII держалась выводками.

Матеріалы: № 226, ♂ ad., Псеашхо, 7500 ф., 14.VII.1913; № 227, juv., ib., 16.VII.1913.

№ 111. *Phoenicurus phoenicurus mesoleuca* (Hempr. & Ehrb.).—Нерѣдкая гнѣздящаяся птица прибрежной полосы, болѣе обыкновенна въ садахъ; подымается въ нижнюю, а по рѣкамъ и въ среднюю полосу горъ; наиболѣе возвышенная мѣстность, гдѣ я ее видѣлъ,—Энгельмановская Поляна на р. Мзымтѣ (около 4000 ф.). ♂ за № 231 отъ 22.VII уже вполнѣ перелинялъ въ осеннее перо. Всѣ мои экземпляры отнесены къ этой формѣ [1]); бѣлое пятно на крылѣ отчетливо выражено только у ♂ за № 228, у другихъ ♂♂ оно едва намѣчено, но это не служитъ доказательствомъ ихъ принадлежности къ Ph. phoenicurus (П. П. Сушкинъ, 1914 г. et in litt.). Что касается до другихъ признаковъ, то у всѣхъ моихъ ♂♂ имѣются черныя пятна на исподѣ кисти и черноватый налетъ на спинѣ. Моя серія служитъ подтвержденіемъ высказаннаго П. П. Сушкинымъ взгляда, что указанія на гнѣздованіе здѣсь Ph. phoenicurus основаны на невѣрномъ опредѣленіи.

Матеріалы: № 228, ♂, Варданэ, 2.VI.1913; № 229, ♂, ib., 13.VI.1913; № 230, ♂, Малый Охунъ, 24.VI.1913; № 231, ♂, Энгельмановская Поляна на р. Мзымтѣ, 22.VII.1913; № 232, ♂, Хоста, 16.VIII.1914; № 233, ♀, Кудепста, 20.VIII.1914; № 278, ♂, Хоста, 31.III.1915; № 279 и 280, ♂♂, ib., 1.IV.1915.

Примѣчаніе 11-ое. 4 и 6.IX.1914 на Маломъ Охунѣ наблюдалъ по стайкѣ горихвостокъ, но добыть ихъ не удалось; не есть ли это уже пролетныя Ph. phoenicurus (L.) ? Ph. ph. mesoleuca позже 20.VIII не видѣлъ.

* № 112. *Saxicola oenanthe* (L.).—Обыкновенная пролетная птица; держатся на открытыхъ мѣстамъ какъ по взморью, такъ

---

[1]) Экз. за №№ 278—280, такъ же какъ и нѣкоторыя другія птицы (напримѣръ, Phylloscopus collybita, Alauda arvensis) мною получены позже и П. П. Сушкину не отсылались.

и на довольно далекомъ разстояніи отъ моря (2—3 версты). Пролетъ начинается съ конца VII, болѣе интенсивный—съ середины VIII. Клювъ 9—10 m.m.

Матеріалы: № 234, Кудепста, 18.VIII.1912; № 235, Адлеръ, 27.VII.1913; № 236, ♀, ib., 19.VIII.1914; № 237, ♀, Кудепста, 26.VIII.1914; № 238, Малый Охунъ, 5.IX.1914; № 239, ♀, ib., 5.IX.1914.

Примѣчаніе 12-ое. Saxicola pleschanka (Lepechin) найдена мною гнѣздящейся подъ Новороссійскомъ вмѣстѣ съ многочисленною тамъ S. oenanthe; въ Сочинскомъ округѣ не наблюдалась.

№ 113. *Pratincola rubetra rubetra* (L.) (=noskae Tschusi).—Обыкновенная пролетная птица, хотя и не столь частая, какъ S. oenanthe; держатся на открытыхъ мѣстахъ по бурьянамъ и невысокимъ кустикамъ; ранѣе 17.VIII(1912) не наблюдалъ. О моихъ экземплярахъ П. П. Сушкинъ (in litt., 27.V.1915) пишетъ: „Вся серія нѣсколько блѣднѣе сверху, чѣмъ средне-русскіе, но черныя пятна не у всѣхъ крупнѣе. И ростъ не великъ. Можно отмѣтить, какъ noskae, съ указанной оговоркой. Но лучше указать, что noskae выдѣлять *не* слѣдуетъ: отличія и малы и непостоянны". Крыло моихъ экземпляровъ 74—77½, клювъ 7,7—8,5 m.m.

Матеріалы: № 240, ♀, Кудепста, 27.VIII.1914; № 241, ♂, Хоста, 27.VIII.1914; № 242, ♂, Кудепста, 28.VIII.1914; № 243, ♀, Малый Охунъ, 1.IX.1914; № 244, ib., 5.IX.1914.

№ 114. *Merula merula aterrima* (Madarasz).—Обыкновенная птица густыхъ зарослей высокихъ лѣсныхъ кустовъ; особенно частъ по рѣкамъ. Подымается до 4000 ф. (Ачишхо, 15.VII.1912).

Матеріалы: № 245, juv., Красная Поляна, 12.VII.1913; № 246, juv., ib., 12.VII.1913; № 247, ♂, Хоста, 23.X.1914.

* № 115. *Merula torquatus orientalis* (Seeb.).—Попадался мнѣ у верхней границы лѣсной растительности (Аибга, Аишхо), всюду довольно рѣдко и одиночными особями.

* № 116. *Turdus philomelos* Brehm.—Обыкновенная птица нижней и средней полосы горъ; держится въ лѣсномъ кустарникѣ; прирѣчныхъ зарослей, сырыхъ мѣстъ и побережья, въ противоположность Merula merula, избѣгаетъ.

Матеріалы: № 248, juv., Красная Поляна, 30.VI.1913; № 249, Хоста, 20.II.1915.

* № 117. *Turdus viscivorus viscivorus* L.—Обыкновенная птица

верхней полосы лѣса, гдѣ выбираетъ высокоствольные лѣса, пересѣкаемые полянками; въ VII попадается подъ Красной Поляной, къ концу мѣсяца—чаще. 4. VII. 1913 видѣлъ пойманнаго почти совсѣмъ выправившагося молодого; 20—21. VII на Аишхо, близъ верхней границы пихты, наблюдалъ большія стаи. Эти дрозды очень осторожны и рѣдко подпускаютъ на выстрѣлъ. Мои экземпляры, какъ и экземпляры сборовъ К. Н. Россикова изъ Горной Осетіи (Зоологич. Кабинетъ Имп. Петрогр. Университета), отъ типичныхъ не отличимы.

Матеріалы: № 250—251, Хоста, 21. X. 1914.

* № 118. *Turdus pilaris* L.—По словамъ мѣстныхъ птицеловъ, зимою обыкновененъ на побережьи; мною осмотрѣнъ экземпляръ изъ числа пойманныхъ въ I у Сочи.

№ 119. *Prunella modularis modularis* (L.) [1].—Лѣтомъ держится въ зонѣ низкорослыхъ кустарниковъ, зимою обыкновенна въ низменности. П. П. Сушкинъ (in litt., 27. V. 1915) пишетъ, что не видитъ опредѣленныхъ отличій отъ средне-русскихъ и нѣмецкихъ, и что съ наиболѣе подробнымъ описаніемъ (у Th. Lorenz'a, 1887) orientalis не совпадаютъ.

Матеріалы: № 252, juv., Ачишхо, 6500 ф., 3. VII. 1913; № 253, Хоста, 30. XII. 1914; № 254, ibid., 3. I. 1915; № 255, ibid., 18. II. 1915.

* № 120. *Cinclus cinclus cinclus* (L.).—Попадалась мнѣ на быстро текущихъ ручьяхъ какъ нижней (р. Бзугу близъ Сочи), такъ и средней (р. Бѣшенка и Мельничный ручей, близъ Красной Поляны), и верхней (притокъ Пслуха на Аишхо, около 6000 ф.) полосы горъ. Отношу къ типичной формѣ fide Сушкинъ (1914 г.).

№ 121. *Troglodytes troglodytes hyrcanus* Zar. & Loud.—Встрѣчается спорадично отъ уровня моря до 6000 ф. (Аибга, 10. VII. 1913); держится по темнымъ мѣстамъ въ кустахъ и въ валежникѣ. У ♂ за № 256 крыло 49, клювъ 8,5; у экз. за № 257 крыло 46 m.m.

Матеріалы: № 256, ♂, Хоста, 29. VIII. 1914; № 257, ibid., 2. I. 1915.

* № 122. *Hirundo urbica* (? *meridionalis* Hrt.).—Гнѣздится въ населенныхъ мѣстахъ, обычно рѣже Ch. rustica. 14. VII. 1913

---

[1]) Считаю не лишнимъ подчеркнуть, что на основаніи моихъ сборовъ можно утверждать лишь то, что зимнія завирушки относятся къ типичной формѣ; то же касается и Cyanistes caeruleus.

наблюдалъ пару въ глухомъ дубовомъ лѣсу по дорогѣ изъ Красной Поляны на Псеашхо, на высотѣ 3500 ф., въ нѣсколькихъ верстахъ отъ жилья.

* № 123. *Riparia riparia riparia* (L.).—Попадалась мнѣ нѣсколько разъ подъ Сочи и Адлеромъ (VII); гнѣздовій найти не удалось.

* № 124. *Chelidon rustica rustica* (L.).—Обыкновенна всюду по селеніямъ.

Матеріалы: № 275, ♂, Варданэ, 12.VI.1913.

Примѣчаніе 13-ое. Кромѣ того для Сочинскаго округа другими изслѣдователями (г. Тюлинымъ, К. В. Лауницемъ и Н. С. Дороватовскимъ) приводятся слѣдующія птицы: Spatula clypeata (L.), Vultur monachus (L.), Milvus korschun (? an rufiventer Buturl.), Circus cyaneus (L.), Tinnunculus tinnunculus (L.) Strepsilas interpres (L.), Rhyaeophilus glareola (L.), Ancylocheilus ferruginea (Brünnich), Larus fuscus L., L. ridibundus L., Sterna hirundo L., Columba livia Bonnat. ? subsp., C. oenas L., Asio flammeus (Pantopp.), Coloeus monedula collaris (Drummond), Pyrrhocorax pyrrhocorax (L.), Pica pica (L.), Passer montana (L.) ? subsp., Miliaria calandra (L.), Lullula arborea (L.), Eremophila penicillata (Gould), Anthus cervinus (Pall.), Motacilla alba dukhunensis Sykes (опредѣленіе сомнительно), Penthestes lugubris (Temm.) ? subsp. и Lanius excubitor L. ? subsp. [1]). Всего для Сочинскаго округа указано (безъ сомнительныхъ) 154 вида.

Summary.

This list is the result of my observations in the summer months of the years 1912 $\left(\frac{7-20}{VI}-\frac{18-31}{VIII}\right)$, 1913 $\left(\frac{16-29}{V}-\frac{29-11}{VII-VIII}\right.$ and 1914 $\left(\frac{12-25}{VIII}-\frac{6-19}{IX}\right)$ in Sochi district. Among the findings interesting in zoogeographical respect are to be mentioned the nestling Phylloscopus lorenzii (Mnzb.), Ph. collybita (Vieill.), Iduna pallida (Hempr. & Ehrenb.), Acrocephalus palustris (Bechst.), Aegithalos caudatus major (Radde), Emberiza citrinella L. and Ardetta minuta (Pall.), and the migratory Sturnus purpurascens purpurascens Gould, Sylvia curruca halimodendri Suschk., S. communis communis Lath., Phylloscopus sibilatrix (Bechst.), Ph. trochi-

---

[1]) Вѣроятно, homeyeri Caban., такъ какъ къ этому подвиду относитъ В. Л. Біанки экземпляръ, добытый К. А. Сатунинымъ на Пицундѣ.

lus trochilus (L.) and Ph. trochilus eversmanni (Bp.). In the systematical respect are remarkable the types of Carduelis carduelis colchicus Kudash. and the series: Dryobates major pinetorum (Brhm), D. medius caucasicus (Bian.), Fringilla coelebs solomkoi Mnzb. & Suschk., Emberiza cia mokrjezkii Moltschan., Sitta europaea caucasica Reichw., Cyanistes caeruleus caeruleus (L.), Erithacus rubecula caucasicus Buturl., Phoenicurus phoenicurus mesoleuca (Hempr. & Ehrenb.), Pratincola rubetra rubetra (L.) and Prunella modularis modularis (L.).

Представители рода Cynchramus въ Русскомъ Туркестанѣ.

Н. А. Зарудный.

[The representatives of the genus Cynchramus in the Russian Turkestan. By *N. A. Sarudny*].

(Продолженіе.—Continued) [1]).

C. s. parvirostris

и птицы, переходныя къ C. s. pallidior (по цвѣту оперенія и формѣ клюва).

♂♂	*Culmen.*	*Клюв* отъ передняго края ноздри.	*Gonys.*	*Ширина надклювья* черезъ середину ноздрей.	*Крыло.*	*Хвостъ.*
1. 14.I.1909	8.5	6.6	4.5	4.4	84.5	?
2. 25.I.1914	8.7	6.3	4.5	3.4	82.4	71.2
3. 10.II.1912	8.3	6.2	4.4	3	82.4	74
4. 22.I.1912	8.7	6.2	4.5	3.6	81	72
5. 16.XI.1910	8.2	5.3	4.1	3.3	81	74.3

[1]) „Орнит. Вѣстн." за 1917 г., кн. I, стр. 37—56.
„Ornithol. Review", 1917, № I, p. 37—56.

♂♂	Size.	Клювъ отъ передняго края ноздри.	Gonys.	Ширина надклювья черезъ середину ноздрей.	Крыло.	Хвостъ.
6. 15.I.1912	8.4	6.3	4.4	3.4	81	71.2
7. 14.I.1909	8.2	5.3	4	3	80.5	72
8. 16.XI.1910	8.5	6.6	4.4	3.4	80.3	72.2
9. 7.II.1910, ур. Сардаба	8.6	5.5	4.5	3.5	80	70.7
10. 20.XI.1914	8.6	6.2	4.3	?	80.5	71
11. 5.XII.1906	8.4	6.3	4.3	?	79	?
12. 15.III.1911, с. Махтумъ-кала (Закасп. обл.)	8	5.7	4	3.2	78.3	72
13. 21.II.1911, с. Багиръ (Закасп. обл.)	8.7	6.2	?	?	77	68
14. 22.I.1911	8.5	6.3	4.4	3.1	77.4	69
15. 5.XII.1906	8.3	6.1	4.4	3	77	68.8
♀♀						
1. 7.I.1910, ур. Сардаба	8.5	5.8	3.7	3.3	74.2	63.3
2. 5.III.1910, Ходжентъ	8.5	6	4.3	3.4	74	67.2
3. 8.X.1907	9	6	4	3	74	68.3
4. 23.XI.1912	8.7	6	5	3.4	74	68.4
5. 14.I.1909	8.3	5.5	4.3	3.2	73.6	64.2
6. 12.I.1912	8.2	6.2	4.3	3	73.4	66.2
7. 2.X.1908	8.7	6	4.4	3.2	73	66
8. 3.XI.1907	8.3	6.2	4	3.5	72.5	67.5
9. 9.III.1908, ур. Сардаба	8.6	6.6	5	3.4	72.5	64.4
10. 2.III.1911, Асхабадъ	8.5	5.5	4	3	72.3	64
11. 12.III.1911, Сары-язы на Мургабѣ	8.4	5.7	4.2	3	72	65
12. 3.III.1909	8.3	6.1	4.4	3	71.3	65.6

Птицы, въ разныхъ отношеніяхъ среднія между C. s. pallidior и C. s. schoeniclus.

♂♂	*Size.*	*Клювъ* отъ передняго края ноздри.	*Gonys.*	*Ширина надклювья* черезъ середину ноздрей.	*Крыло.*	*Хвостъ.*
1. 13.XI.1910	9.5	6.7	4.5	3.6	82	74.3
2. 7.X.1907	9	6.6	4.5	3.4	81.2	72.4
3. 14.XI.1906	10	6.6	4.8	3.6	81.2	72
4. 9.X.1914, ур. Кара-узякъ	10	7	5	3.8	81	70.4
5. XI.1915, с. Аральскъ	10.2	6.8	5	4	81	70.6
6. 22.XI.1913, Ходжентъ	10.2	6.6	5.1	3.7	80.6	?
7. 16.X.1906	9.4	6.6	4.4	3.5	80	73
8. 23.X.1906	9	6.5	4.4	3.3	79.6	72.3
9. 21.XII.1910	9	6	4.5	3.4	79.5	72
10. 20.X.1911, Чимкентъ	9.5	6.4	4.6	3.7	79.3	72
11. 3.III.1908	10.5	7.2	5.3	4	79.2	71.5
12. 24.XI.1911	10.3	6.4	5.3	3.6	79.2	71.5
13. 16.XI.1910, Маргеланъ	9	6	4.6	3.4	78	68.6
♀♀						
1. 9.XI.1912	?	?	?	?	77	66.4
2. 23.IX.1906, ур. Кокъ-булакъ . .	9.6	6.4	?	?	76.6	69.2
3. Ib.	9.2	6.5	4.4	3.5	76	69.5
4. Ib.	9.6	6.4	?	?	75.6	69.2
5. 7.X.1914	9.2	6	4.5	3.3	75	?
6. 11.X.1912	9	6.3	4.2	3.4	74.3	67.4
7. 2.XI.1910	9	6.2	4.4	3.7	74.4	65.4

♀♀	Culmen.	Клювъ отъ передняго края ноздри.	Gonys.	Ширина надклювья черезъ середину ноздрей.	Крыло.	Хвостъ.
8. 16.III.1909	9.5	5.5	4.5	3.5	74.4	66.6
9. 25.IX.1914, Чимкентъ	8.9	6.4	4.4	3.1	73.3	65
10. 19.XII.1908	9.2	6.4	4.5	3.7	73	66
11. 13.III.1909	10	6.6	5.3	3.4	72.2	64.5
C. s. incognitus.						
♂♂						
1. 14.XII.1911, Гермабъ (Закасп. обл.)	9.2	6.3	4.7	3.6	79.4	70.5
2. 26.X.1911	10.1	6.6	5	3.7	79.4	69.2
3. 10.I.1908	10.3	7.1	?	?	79	71.3
4. 13.XII.1908	10.6	7.2	5.5	4	79	71.7
5. 10.II.1907	9.3	6.4	5	3.6	79	67
6. 3.XI.1914	10.4	7	5.2	3.7	79	?
7. 15.III.1889, Махтумъ-кала (Закасп. обл.)	10.6	7.2	5.6	4.1	79	?
8. 3.XI.1914, с. Аральскъ	10	6.7	5.2	3.8	79	69
9. 16.I.1914	9.6	7.1	5.1	3.7	79	70
10. 20.II.1915, г. Перовскъ . . .	10.4	7	5.3	3.9	79	67.2
11. 3.I.1909	10.2	7	5.3	4.2	78.5	71
12. 22.II.1909	8.8	6.8	4.7	3.5	78.3	66.5
13. 16.I.1913	10	6.5	4.9	4	78.3	68
14. 9.XII.1910	10	7.1	5.2	3.6	78.3	71.3
15. 14.XII.1911, Сары-язы на Мургабѣ.	9.5	6	4.6	3.7	78.3	70
16. 1.I.1911, Кипчакъ (Закасп. обл.).	10.2	6.6	5	4	78.7	69
17. 3.I.1909, с. Аральскъ	10.2	7	5.3	4.2	78.5	71

♂♂	*Culmen.*	*Клювъ* отъ передняго края ноздри.	*Gonys.*	*Ширина надклювья* черезъ середину ноздрей.	*Крыло.*	*Хвостъ.*
18. 3.II.1907	9.8	6.7	5	4	78.4	68
19. 24.I.1907, Голодная степь . . .	10.6	7.2	5.5	4	78.3	70
20. 20.II.1915, Перовскъ	10.3	7	5.4	4.3	78.3	71.1
21. 10.II.1907	9	6.3	4.3	3.6	78	66.2
22. 10.II.1914	8.5	6.2	4.6	3.5	78	?
23. 27.II.1911	9.9	7.4	5	3.5	78	69
24. 30.XI.1911	10	7.2	5.2	4	79	67
25. 12.III.1907	?	?	?	?	78.2	67
26. 3.I.1908, Кармакчи	10.2	7	5.5	4.3	78	69.5
27. Ib.	9.8	7.3	4.8	4	78	70
28. 7.XI.1911	9.3	6	4.7	3.4	78	?
29. 18.I.1909, Гульча	9.5	6	4.7	3.5	78	68.8
30. 3.I.1908, Кармакчи	10.5	7.1	5.5	4	77.8	66.6
31. 10.I.1908	9.6	6.4	4.6	?	78.7	65.5
32. 21.X.1909	9.4	6.3	5	3.7	77.6	67
33. 9.III.1908	9.6	6.5	5	3.7	77.5	70
34. 1.XI.1914, г. Ходжентъ	10.4	7	5	4.4	77.5	69
35. Ib.	10.1	7	4.9	4.4	77.5	69.4
36. 3.XI.1910	10.2	6.6	5.1	4	77.5	70.8
37. 30.XI.1912	9.3	6.6	5.7	3.6	77.5	67.4
38. 21.XI.1910	10.1	7	5	3.3	77.4	69
39. 19.XI.1911	10	6.7	?	3.4	77.3	68.2
40. 20.II.1908	10.1	6.7	5.4	?	77.2	68.3
41. 22.I.1911	10.2	6.8	4.8	3.9	77.4	69

♂♂	Size.	Клювъ отъ передняго края ноздри.	Gonys.	Шифина надклювья черезъ середину ноздрей.	Крыло.	Хвостъ.
42. 1.XI.1911	10.3	7.3	5.3	4	77.1	70.3
43. 6.XI.1912	9.8	6.6	4.7	4	77.8	?
44. 5.I.1908, Кармакчи	10.3	6.9	4.9	4.1	77.1	?
45. 22.I.1911	9.4	7	4.6	3.7	77	69
46. 21.XII.1908, Чійли	10.3	?	?	?	77	?
47. 22.II.1908	10.4	7	5	4.3	77	69.5
48. 15.I.1907	9.2	6.1	4.6	?	77	68
49. 10.I.1909	10.1	7	4.9	4.3	76.8	69.2
50. 21.XII.1908, Чійли	10.2	6.8	4.8	4	76.7	70
51. 5.I.1908, Кармакчи	10	6.7	5.4	?	76.6	68
52. 1.III.1914	9.5	6.2	4.6	3.2	76.5	67
53. 20.II.1909	9.2	6.2	4.3	3.6	76.3	65.3
54. 1.XI.1914, Ходжентъ	10.3	?	5.4	?	76.2	67.6
55. 15.XII.1912, с. Фируза (Закасп. обл.)	9.8	6.2	4.5	3.4	76.8	68.6
56. 21.XII.1908, Чійли	10	6.7	4.8	4	76.2	67.6
57. 26.II.1911, Асхабадъ	9.2	6.3	5	4	76.3	68.6
58. 1.XI.1914, г. Ходжентъ	9.5	6.3	4.5	3.7	76.2	68.7
59. 9.XI.1912	9.5	6.6	4.5	3.6	76.7	66.3
60. 21.II.1911, Багиръ (Закасп. обл.).	9.2	6	?	3.5	76.6	67.6
61. 29.X.1907	9.7	6.4	4.5	3.8	76	66.4
62. Ib.	9.5	6.3	4.4	3.4	76	66.7
63. Ib.	9.9	6.6	4.5	3.8	75.5	?
64. 19.XI.1915, Кара-узякъ	10	6.6	4.6	3.9	75.4	?

♀♀	*Culmen.*	*Клювъ* отъ передняго края ноздри.	*Gonys.*	*Ширина надклювья* черезъ середину ноздрей.	*Крыло.*	*Хвостъ.*
1. 26.X.1914, Перовскъ	9.3	6.5	5.1	4	75.2	66.3
2. 10.I.1912	10.1	6.6	5.1	3.6	74	65
3. 25.X.1912	10.2	7	5	5	73.7	65.1
4. 19.XI.1915, ур. Кара-узякъ . . .	9.7	6.5	4.6	3.9	73.5	65
5. 7.XII.1911, ур. Сары-язы (Мургабъ)	9.3	6.2	4.5	3.8	72.8	66.3
6. 24.XII.1907	8.6	6	4	3.4	72.7	69
7. 1.XI.1911	10	6.8	5.2	4.8	73.5	?
8. 29.XI.1911	10.2	7	5.4	3.6	72	66
9. 12.III.1910	9.5	6.1	4.6	3.6	71.6	63.2
10. 22.XII.1912, Махтумъ-кала (Закасп. обл.)	10.1	6.6	4.4	3.7	72.5	66.8
11. 26.X.1914, Перовскъ	10	6.7	5.3	4.2	71.8	66.5
12. ib.	9.3	6.4	5.2	4	71.6	67
13. 31.X.1912	9.3	6.1	4.5	3.5	71.4	65
14. 29.XI.1906	9.4	6.2	4.9	3.7	71.2	65
15. 27.IX.1906	10	6.5	5	4.3	71.1	65
16. 26.X.1914, Перовскъ	9.5	6.1	4.4	3.7	71.1	66.2
17. 27.XII.1913, г. Чарджуй	9.3	6.5	5	4	71	65

№№ 12 и 22, ♂♂, по сильной кривизнѣ клюва, но не по его величинѣ, представляютъ переходъ къ C. härmsi. №№ 47 и 49, ♂♂, несмотря на свой молодой возрастъ (1-я зима), весьма типичны (къ C. härmsi перехода не составляютъ).

Одинокими стоятъ въ моей коллекціи два экземпляра болотной овсянки, обращающихъ на себя вниманіе во всѣхъ отношеніяхъ малымъ ростомъ. Я могу ихъ отнести только къ C. schoeniclus minor (Midd.). См. въ первоисточникѣ: Midd., Sibirische

Reise, II (1851), p. 144; см. С. А. Бутурлина, статья „*Забытая птица*“ (въ „Орнит. Вѣстникѣ“, № 1, 1910 г., стр. 42—43). Эти экземпляры (♂, ♀) по общей своей окраскѣ болѣе темны, чѣмъ C. schoeniclus pallidior, почти такіе, какъ C. schoeniclus schoeniclus, но малы. Ихъ размѣры выражаются слѣдующимъ образомъ:

	Culmen.	*Клювъ* отъ ноздри.	*Gonys.*	*Крыло.*	*Хвостъ.*
♂, 21.II.1907, Ташкентъ .	8.4	5	4.3	75	66;8
♀, ib.	8	4.1	3.2	68	60

Обѣ птицы убиты изъ стайки въ пять особей. Н. А. Сѣверцовъ („Верт. и Горизонт. распр. Турк. Животныхъ“) проводитъ „Emberiza schoeniclus var. minor“ въ качествѣ зимующей птицы по всѣмъ четыремъ своимъ зоологическимъ участкамъ Туркестана. Упоминая о мелкомъ ростѣ этой птички, онъ даетъ, къ сожалѣнію, только ея длину (6″2—4‴) и размахъ (9″—9″6‴). Такъ какъ такія величины я получалъ при измѣреніи C. s. pallidior и C. s. incognitus, то думаю, что къ упомянутому показанію о распространеніи ея въ нашемъ краѣ слѣдуетъ относиться съ большою осторожностью.

Теперь перехожу къ обзору нашихъ туркестанскихъ *толстоклювыхъ* болотныхъ овсянокъ.

Начну съ формы, названной мною какъ „Cynchramus pyrrhuloides härmsi“ (Ornithol. Monatsb., 1911, № 4) и отличающейся отъ C. canneti Brehm [Emberiza schoeniclus canneti (Brehm) у Хартерта [1])] гораздо болѣе блѣдной окраской спинной и плечевыхъ партій, что зависитъ отъ блѣдности и бо̀льшей ширины тѣхъ частей перьевъ, которыя оторачиваютъ ихъ темныя стержневыя поля. Свѣтлѣе у ней какъ сѣрый цвѣтъ задней части спины, крестца и верхнихъ кроющихъ хвоста, такъ и ржавый на внѣшнихъ опахалахъ заднихъ малыхъ маховыхъ и большихъ кроющихъ крыла.

Въ результатѣ своихъ туркестанскихъ изысканій я могу сказать, что до сихъ поръ не имѣется достовѣрныхъ указаній на гнѣздованіе этой формы въ предѣлахъ нашего края. Мнѣніе мое о ея обитаніи въ долинѣ Сыръ-дарьи (l. c.) оказалось основаннымъ на позднихъ находкахъ весенне-пролетныхъ экземпляровъ.

---

[1]) (l. c.).

Лѣтомъ 1911 года, проплывъ на каюкѣ этою рѣкою отъ Чиназа до Перовска и внимательно обслѣдовавъ ея берега, мы нигдѣ не могли ее обнаружить. Не могли этого сдѣлать и лѣтомъ 1914 года, когда на баркасѣ объѣздили весь восточный берегъ Аральскаго моря и осмотрѣли главные острова, къ этому берегу тяготѣющіе, а также посѣтили устья Сыръ-дарьи. Экземпляры съ рѣки Чу (♂♂, 17. IV. 1910, къ N отъ селенія Сузакъ) также, быть можетъ, относятся къ еще пролетнымъ птицамъ, но два экземпляра съ низовья Сары-су (♂♂, 29. V. 1910, озеро Теле-куль) добыты на весьма вѣроятномъ гнѣздовьѣ.—Мнѣ не извѣстны основанія, послужившія поводомъ профессору М. А. Мензбиру (l. c.) для включенія нашей птицы въ „*Бухарскій участокъ*“ въ качествѣ гнѣздящагося и осѣдлаго вида, но, насколько мнѣ извѣстна эта страна, здѣсь гнѣздованіе и осѣдлость C. härmsi (по М. А. Мензбиру—„C. intermedius, Bnp.“ = „C. canneti, Brhm“ = = „C. härmsi, Zar.“) должны казаться мало вѣроятными.

Нерѣдко, но неизмѣримо рѣже, чѣмъ C. s. pallidior и даже C. s. incognitus, встрѣчается въ холодное время года въ долинѣ Чирчика и далѣе къ югу включительно до предѣловъ Закаспійской области. За отсутствіемъ въ настоящее время у меня экземпляровъ изъ моего Южно-Каспійскаго участка (См. N. Sarudny—„Verzeichnis der Vögel Persiens“ въ „Journal für Ornithologie“, IV, 1911) я не могу сказать, зимуетъ ли здѣсь настоящая C. canneti или C. härmsi. Экземпляръ „C. intermedius Michahels“ добытъ на пролетѣ вмѣстѣ съ „C. schoeniclus“ 22. III. 1903 въ Керминэ (Бухара) Г. В. барономъ Лоудономъ (H. Baron Loudon—„Meine dritte Reise nach Zentral-Asien“ въ „Journ. für Ornithol.“ 1909—1910).—Чаще, чѣмъ въ долинѣ Чирчика, наблюдалъ я нашу птицу въ холодное время года, даже въ глухую зиму, по Сыръ-дарьѣ, ниже устья Чирчика, т.-е. подъ болѣе сѣверными широтами, включительно до ур. Тартугай. Зимній экземпляръ имѣю изъ Кармакчи и осенній—съ озера Камышлы-башъ [1]). Эти данныя наводятъ на мысль, что гнѣздовая область C. härmsi меридіонально лежитъ гдѣ-то надъ болѣе западными частями Туркестана.

Въ осмотрѣнной мною коллекціи болотныхъ овсянокъ профессора П. П. Сушкина хранится четыре экземпляра, этикетирован-

---

[1]) Въ Ташкентскомъ музеѣ сохраняется экземпляръ, добытый въ концѣ III. 1912 въ дельтѣ Сыръ-дарьи.

ныхъ, какъ C. canneti Brehm (♂, 15. IV. 1898, Сары-копа, Тургайская обл.; ♂, 29. IV. 1894, устья Тагалы въ Уральской обл.; ♀, 19. IX. 1894, Каналы-куль, Тургайская обл.; ♂, 22. IX. 1894, ib.). Я принужденъ считать ихъ за C. härmsi. Сюда же отношу и свой экземпляръ изъ окрестностей Астрахани (♂, IV).

Cynchramus pyrrhuloides tschusii (Reiser & Almásy) на гнѣздовьѣ въ Туркестанѣ еще не найдена и встрѣчается, какъ пока можно думать, только въ холодное время года. По общей своей численности, повидимому, сильно уступаетъ C. härmsi. По даннымъ, приведеннымъ мною въ „Замѣткахъ по Орнитологіи Туркестана" („Орнит. Вѣстникъ" за 1911 г., № 1), можно составить обратное заключеніе, но эти данныя относятся только къ одному году и примѣрно къ одному и тому же району, гдѣ дѣло обстояло именно такъ, какъ было сказано [1]).—Въ долинѣ Чирчика и въ ближайшихъ частяхъ долины Сыръ-дарьи, т.-е. на аренѣ нашихъ обычныхъ охотъ и экскурсій, за десять лѣтъ регулярныхъ сборовъ эта птичка ни разу намъ не попалась. Ни разу не попалась она отсюда къ югу включительно до предѣловъ Закаспійской области. Не могли мы ее добыть во время частыхъ охотничьихъ посѣщеній тугаевъ Байрашъ и Кантъ-тугай (около желѣзнодорожной станціи Тимуръ) на Сыръ-дарьѣ. Внизъ по этой послѣдней и сѣвернѣе, включительно отъ Джулека до окрестностей Казалинска, она рѣдкости не представляетъ, а въ нѣкоторые годы встрѣчается даже чаще, чѣмъ C. härmsi. Все это заставляетъ думать, что и пролетъ C. tschusii, и ея зимовье нормально имѣютъ мѣсто только въ сѣверо-западныхъ частяхъ Туркестанскаго края.

Cynchramus pyrrhuloides pyrrhuloides (Pall.) должна считаться обыкновенною осѣдлою и отчасти пролетною птицею во всѣхъ удобныхъ мѣстахъ нашей страны. Въ настоящее время у меня имѣется матеріалъ почти только изъ бассейновъ Сыръ-дарьи и Аму-дарьи, а также съ острововъ восточнаго побережья Аральскаго моря. Думаю, что необходимо сравненіе съ экземплярами (конечно, мѣстовыми) изъ моихъ участковъ Парапамизскаго и Южно-Каспійскаго.

Великолѣпный по рѣзкой очерченности своихъ признаковъ подвидъ C. pyrrhuloides harterti (Suschkin), страннымъ

[1]) Въ статьѣ моей „Птицы пустыни Кызылъ-кумъ", вслѣдствіе весьма досадной описки въ рукописи, слѣдуетъ надъ соотвѣтствующими текстами взаимно переставить названія C. härmsi и C. tschusi.

образомъ являющійся связующимъ звеномъ между C. p. pyrrhuloides и C. p. tschusii, для нашей страны не извѣстенъ.

Ниже привожу размѣры толстоклювыхъ болотныхъ овсянокъ своей коллекціи [1]). Высота клюва дается далеко не всегда, такъ какъ у многихъ экземпляровъ онъ полуоткрытъ.

C. p. härmsi.

♂♂	*Culmen.*	*Клювъ* отъ передняго края ноздри.	*Gonys.*	*Ширина надклювья* черезъ середину ноздрей.	Высота *клюва* отъ подбородка по вертикали.	*Крыло.*	*Хвостъ.*
1. 12.II.1911, Кармакчи . . .	10	6.7	5.3	5	6	84.5	78
2. 19.IX.1915, ур. Байрашъ, около станціи Тимуръ . .	10	6.5	5.3	4	5.7	84	76.2
3. 29.XI.1915, ур. Кара-узякъ.	9.5	6.5	5.2	4	5.7	83.3	76.4
4. 17.IV.1910, рѣка Чу, къ N отъ с. Сузакъ	10.2	7.3	5	4.3	?	83.3	73.2
5. X.1912, Камышлы-башъ .	10	6.5	5.2	4	5.6	83	76.4
6. 17.IV.1910, рѣка Чу, къ N отъ с. Сузакъ	10.3	7.2	5.2	4.3	5.3	82.7	74
7. IV, Астрахань	10.4	7.2	5.2	4.3	5.2	82.7	74
8. 17.IV.1910, рѣка Чу, къ N отъ с. Сузакъ	7.3	5.3	5	?	?	82	72
9. III.1912, дельта Сыръ-дарьи.	10.2	7.2	5.2	5	?	82	72 [2])
10. 4.XII.1910	10	6.7	5.3	5.1	6	83	75.4
11. 29.V.1910, озеро Теле-куль, на низовьи Сары-су . . .	10.3	7.3	5.4	5.4	?	81.8	71.5
12. 27.I.1909, Перовскъ . . .	10	6.6	5.5	?	?	81 2	75
13. 6.I.1911	10	6.7	5.5	?	?	81.2	75

[1]) №№ безъ датъ мѣста добыты въ долинѣ Чирчика.

[2]) Ташкентскій музей.

♂♂	*Culmen.*	*Клювъ* отъ передняго края ноздри.	*Gonys.*	*Ширина надклювья* черезъ середину ноздрей.	Высота *клюва* отъ подбородка по вертикали.	*Крыло.*	*Хвостъ.*
14. 29.V.1910, озеро Теле-куль, на низовьи Сары-су . . .	10.2	7.2	4.3	?	?	80	72
15. 7.XI.1912	9.6	6.6	4.9	4.9	?	79.7	72.7
16. III, Асхабадъ	10.8	7	5.5	6	?	76	70 [1]
♀♀							
1. 11.II.1914, Самаркандъ . .	10.1	6.8	5.3	5	5.8	77	72.8
2. 17.I.1912	10.2	7	5.3	5	6	77	72.8
3. 28.XI.1907	10	6.3	5	4.4	?	77	71
4. 15.II.1912	10.1	7	5	4	?	75.7	69
5. 29.V.1910, озеро Теле-куль, на низовьи Сары-су . . .	11.1	7.3	5.4	4.6	?	75.3	71
6. 17.IV.1910, р. Чу, къ N отъ с. Сузакъ	11	6.9	5.4	5	6	75.2	69
7. 27.I.1909, Перовскъ . . .	10.4	6.7	5.4	?	?	75	71
8. 23.XII.1909, Чійли	10.2	7	5.4	5	6	74.5	70
9. 28.XII.1912	10.1	6.7	5.3	4.8	5.8	74.3	69.3
10. 23.XII.1910, Кармакчи . .	10	6.5	5.2	4.5	5.7	74	69.3

♂♂ отъ 16. XI. 1910 (10.1—7—5.1—4.5—?—81.2—74) и 4. XII. 1910 (10.4—7—5.1—4.3—?—82.4—73) во всѣхъ отношеніяхъ занимаютъ среднее мѣсто между C. härmsi и C. pallidior.

♂ отъ 7. XI. 1912 (9.6—6.5—4.5—4—?—78.6—72.7) и ♀ отъ 15. II. 1912 (9.7—7.1—6.5—4.6—5.4—77.4—69.9) во всѣхъ отношеніяхъ занимаютъ среднее мѣсто между C. härmsi и C. incognitus.

---

[1]) Вывода предшествовавшаго года.

Замѣчу, что въ моемъ спискѣ C. incognitus имѣются экземпляры, въ отношеніи формы клюва и по окраскѣ оперенія приближающіеся къ C. härmsi. Считаю вполнѣ возможнымъ существованіе среди самыхъ южныхъ C. ukrainae такихъ особей, которыя въ томъ же отношеніи приближаются къ настоящей C. canneti.

C. p. tschusii.

♂♂	*Culmen.*	*Клювъ* отъ передняго края ноздри.	*Gonys.*	*Ширина надклювья* черезъ середину ноздрей.	Высота *клюва* отъ подбородка по вертикали.	*Крыло.*	*Хвостъ.*
1. Зима съ 1912 на 1913 г., Казалинскъ	11.1	7.3	5.1	?	?	84.7	73.3
2. 27.XII.1909—8.I.1910, Перовскъ	10.8	6.8	5.8	?	?	84.5	75
3. Осень 1912 г., Казалинскъ.	10.4	6.7	5.8	5	6	84.3	74.3
4. 27.XII.1909—8.I.1910, Перовскъ	11	7.2	5.3	5	5	84.2	77.3
5. Ib.	11	7.2	5.3	5	5.4	84	73.2
6. 20—23.XII.1909, Тартугай.	11.1	7.1	6.3	5	6	84	77.3
7. Ib.	10.2	7.3	6	4.8	?	79.5	72.4[1])
♀♀							
8. Ib.	10.1	7	5.3	4.2	4.8	75.6	69.2
9. 27.XII.1909—8.I.1910, Перовскъ	10.2	6.3	5.4	4.5	5	75.5	69
10. 20—23.XII.1909, Джулекъ.	10.2	6.3	5.4	4.4	4.7	75.3	65.4
11. 27.XII.1909—8.I.1910, Перовскъ	10	6.7	5.7	4.5	5.2	75.3	65.3

[1]) Вывода предшествовавшаго года.

C. pyrrhuloides.

♂♂	*Culmen.*	*Клювъ* отъ передняго края ноздри.	*Gonys.*	*Ширина надклювья* черезъ середину ноздрей.	Высота *клюва* отъ подбородка по вертикали.	*Крыло.*	*Хвостъ.*
1. 25.I.1910	11	7.2	5.8	5.4	8.6	90	87.5
2. 7.XI.1911	11.4	6.3	6.2	5.3	?	89	89
3. 27.XII.1909—8.I.1910, Перовскъ	12.2	7.4	6.2	5.6	7.8	89	88
4. 29.V.1910, озеро Теле-куль, на низовьи Сары-су . . .	11.7	7.2	5.7	5.7	?	88.5	88
5. 20.I.1908, Кара-узякъ . . .	12.2	7	5.5	5.6	8.1	88.5	87
6. 23.I.1914	11.8	7.2	5.7	5.7	?	88.3	88.3
7. 17.XII.1913	12	8	6.2	5	?	88	87
8. 20.IX.1915, ур. Байрашъ, около станціи Тимуръ . .	12	7.3	5.3	5.5	7.5	87	87.9
9. 11.I.1910	12.2	7	5.5	5.6	8.1	87	84.7
10. 14.VI.1914, дельта Сыръ-дарьи	12.3	8.1	6.6	5.2	?	86.5	83.2
11. 10.II.1911	11.5	6.8	5.8	5.3	?	86.2	82.5
12. 25.V.1915	12	6.7	6.1	5.5	?	86	86.7
13. 14.VI.1914, дельта Сыръ-дарьи	11.5	7.6	6	6	8	85.3	83
14. 24.I.1914	11.2	7.3	6.6	5.5	?	85.4	84.3
15. 1.VI.1913	12.2	7.4	6.2	5.5	7.8	85.2	86
16. 3.XI.1910	11.1	7.3	5.5	5.5	8	85	83.4
17. 3.XI.1909	12.2	7.4	6.2	5.6	8	84	81.3
18. 26.I.1914	12.2	8	6	6.1	8.2	87	84.6
19. 5.III.1914	12.1	7.4	6.1	6	?	84.4	81.6
20. 7.II.1912	11.5	7.6	6	6	8	83.5	80.7

♂♂	*Culmen.*	*Клювъ* отъ передняго края ноздри.	*Gonys.*	*Ширина надклювья* черезъ середину ноздрей.	Высота *клюва* отъ подбородка по вертикали.	*Крыло.*	*Хвостъ.*
21. 27.V.1915	11	7.1	6	5.7	8.2	83.5	81.4
22. VI.1907	11.2	6.7	5.5	5.4	7.4	83.3	80.9
23. V.1909, дельта Аму-дарьи .	12	7.3	6	6	?	83.2	84
24. Ib.	11.8	6.8	5.4	5.4	?	83.2	?
25. 23.I.1914	12.2	7.5	6.1	5.7	?	83.2	80
26. 24.II.1911	11.2	7.4	6	6	8	82.7	82.7
27. 12.II.1910	12	7.3	5.3	5.5	7.5	82.4	84.3
28. 14.I.1910	12	7.6	6.1	5.6	8	82.3	81.2
29. 27.II.1911, Ходжентъ . .	12	7.3	5.3	5.5	7.5	82.3	82
30. 3.I.1914	11.2	7	6	5.5	8.2	82	79
31. 3.II.1907	11.1	7	5.4	5.1	7.5	82	80.3
32. 26.I.1909	12	6.7	6.1	5.5	?	82.5	82
33. 5.I.1909	12	7.3	6	6	?	82.2	83
34. 10.III.1911	11	7.1	6	5.7	8.2	82	79.5
35. 10.IX.1899, Акъ-аралъ (Джарк. уѣздъ	10	6.2	6.1	5.9	?	82	82
36. 5.I.1909	11.8	6.7	5.2	5.2	?	80.2	82
37. 17.II.1914	11.2	6.7	5.4	5.4	7.3	80	77
38. 25.VI.1914, с. Аталыкъ (Аральское море)	12.2	7.4	6.2	5.6	8	?	?
♀♀							
1. 3.VII.1914, о. Дамбалы (Аральское море)	11.3	6.7	6	5	?	?	?
2. 4.XII.1910	11	7	5.5	5	?	80	82
3. 6.VII.1914, о. Меншикова (Аральское море)	11.6	7	6	5.6	8.2	?	?

♀♀	*Culmen.*	*Клювъ* отъ передняго края ноздри.	*Gonys.*	*Ширина надклювья* черезъ середину ноздрей.	Высота *клюва* отъ подбородка по вертикали.	*Крыло.*	*Хвостъ.*
4. 24.II.1907	11.6	7	5.8	5.4	8.2	79.7	77.7
5. 29.XI.1909, Кара-узякъ . .	10.8	6.9	6	5	8.1	79.7	77.8
6. 27.II.1911, Ходжентъ . .	10.7	7.1	5.7	5.4	?	79.7	79
7. 13.I.1910	11.9	7.1	6.2	5	8.2	79.6	80
8. 20.IX.1915, ур. Байрашъ, около станціи Тимуръ . .	11.3	7.2	6.3	5.7	8	79	77
9. 24.XI.1909	10.9	7	6.1	5	8.2	79	76.8
10. 11.I.1910	10.6	7	5.5	5.2	?	78.5	76.2
11. 14.VI.1914	11.3	7.2	6.3	5.4	8	78.5	75.5
12. 29.III.1911, ур. Кокъ-булакъ на Сыръ-дарьѣ . . .	11.3	6.7	6	5	7.2	75.4	75
13. 17.X.1911	11.1	6.8	5.5	5.5	?	75.3	75.5

Экземпляръ № 35 таблицы ♂♂ обращаетъ на себя вниманіе короткимъ клювомъ. Не составляетъ ли это особенность представителей изъ Семирѣчья (Балхашскій бассейнъ)?

Экземпляры №№ 1 и 3 таблицы ♀♀ находятся въ сильно отрепанномъ опереніи; въ свѣжемъ нарядѣ ихъ крыло должно слегка превосходить 80 m.m.

Экземпляръ № 12 той же таблицы въ отношеніи характера кривизны клюва совершенно сходится съ C. p. tschusii; за исключеніемъ этой особенности остается вполнѣ типичнымъ.

Судя по моему матеріалу, C. p. pyrrhuloides рѣзко отличается отъ другихъ болотныхъ овсянокъ между прочимъ значительною длиною хвоста по отношенію къ длинѣ крыла (хвостъ измѣрялся мною отъ основанія кобчиковой железы): здѣсь величины этихъ частей взаимно очень близки, то совпадая одна съ другой, то сравнительно ничтожно разнясь въ ту или другую сторону.—C. p. harterti, судя по осмотрѣннымъ мною экземплярамъ коллекціи П. П. Сушкина, въ этомъ отношеніи отъ

C. p. pyrrhuloides значительно отдаляется, сближаясь съ другими формами толстоклювыхъ овсянокъ. У Г. И. Полякова („Поѣздка на озера Зайсанъ-норъ и Марка-куль въ 1909 году", 1914 г.) въ параграфѣ о C. p. harterti мы можемъ видѣть сравнительно большое различіе въ длинѣ между хвостомъ и крыломъ у взрослыхъ птицъ и двухъ молодыхъ; у двухъ же молодыхъ замѣчается почти совпаденіе. У того же автора („Орнитологическіе сборы А. П. Велижанина въ бассейнѣ верхняго Иртыша", 1915 г.) для этой овсянки находимъ большое различіе въ отношеніи длины крыла къ хвосту, какъ у старыхъ особей, такъ и у молодыхъ (вывода даннаго года), при чемъ эти молодыя были добыты 24. VIII и 6. IX, *т.-е. позднѣе, чѣмъ молодыя, выше упомянутыя* (28. VI—3. VII) [1]).

Принимая во вниманіе короткость крыла по отношенію къ хвосту, а затѣмъ, сравнительно съ C. p. pyrrhuloides, меньшую массивность клюва, меньшую его изогнутость и вздутость, большую его остроту, большее развитіе (въ длину и ширину) черныхъ наствольныхъ отмѣтинъ на перьяхъ спинной и плечевыхъ партій и (у ♂♂) меньшую бѣлесоватость бордюровъ [2]) этихъ перьевъ, я считаю C. p. harterti формой, болѣе близкой къ C. tschusii, чѣмъ къ C. p. pyrrhuloides.

Вообще же на основаніи обслѣдованнаго матеріала я располагаю нашихъ толстоклювыхъ болотныхъ овсянокъ въ слѣдующія три группы:

I. Cynchramus schoeniclus canneti Brehm.
   C. schoeniclus härmsi Zar.
II. C. tschusii tschusii (Reiser & Almasy).
   C. tschusii harterti (Suschkin).
III. C. pyrrhuloides pyrrhuloides (Pall.).

Cynchramus pallasii Cab. до сихъ поръ была добыта мною всего лишь въ двухъ экземплярахъ ♂♂: 29. IX. 1907 на болотѣ Джаманъ-баткакъ, около Ташкента, и 22. II. 1914 на озерѣ Чуйнакъ-куль (область Бугуньскихъ озеръ). Въ обоихъ случаяхъ это были одинокія особи. Этотъ видъ встрѣчается въ Туркестанѣ, повидимому, крайне рѣдко и при томъ случайно [3]).

---

[1]) Курсивъ мой.

[2]) Здѣсь они болѣе ржавы.

[3]) Одинъ экземпляръ былъ добытъ Б. П. Корѣевымъ 18. X. 1899 около Джаркента въ Семирѣчьѣ (Н. А. Зарудный и Б. П. Корѣевъ—„Орнитологическая фауна Семирѣченскаго края").

Далеко не рѣдко среди нашихъ C. s. pallidior, какъ типичныхъ, такъ и, въ меньшихъ случаяхъ, переходныхъ къ C. s. schoeniclus и къ C. s. parvirostris, попадаются особи, приближающіяся къ C. pallasii по развитію сѣраго цвѣта на верхнихъ малыхъ кроющихъ крыла. Этотъ цвѣтъ (въ данномъ случаѣ не буровато-сѣрый, какъ у C. pallasii, а чистый, красивый пепельно-сѣрый) распространяется на передній край предплечья и кисти, порою занимая отсюда всю переднюю половину поля малыхъ кроющихъ; часто на этихъ сѣрыхъ перьяхъ остается ржавая или черноватая стержневая полоска.

Cynchramus pusillus (Pall.) также рѣдокъ у насъ и, повидимому, случаенъ. Кромѣ давно извѣстнаго экземпляра изъ Семирѣчья (Н. А. Зарудный и Б. П. Корѣевъ—„Орнитологическая фауна Семирѣченскаго края"), я могу упомянуть теперь еще о трехъ: ♀, 4. I. 1913, Чарджуй; ♂, 8. XI. 1914, Сардаба, около станціи „Голодная степь"; ♂, 27. XII. 1914, Ташкентъ.

Cynchramus rustica (Pall.), какъ и предшествующіе два вида, бываетъ у насъ только въ прохладное время года, иногда въ весьма хорошо замѣтномъ числѣ. Отъ Семирѣчья и Сыръ-дарьинской области проникаетъ въ Закаспійскій край.

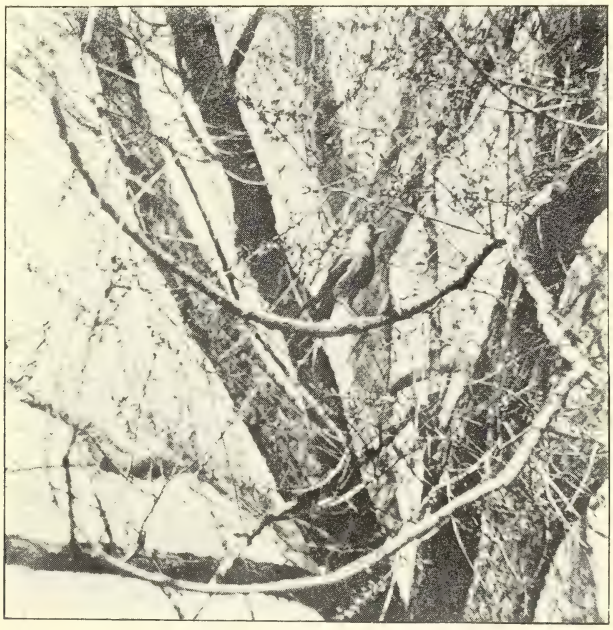
Такимъ образомъ составъ рода Cynchramus въ Русскомъ Туркестанѣ и распространеніе его представителей по зоологическимъ участкамъ, намѣченнымъ М. А. Мензбиромъ для этой страны [1]), представляются мнѣ въ слѣдующемъ видѣ.

	Памирскій участокъ.	Бухарскій участокъ.	Западно-Тяншанскій участокъ.	Восточно-Тяншанскій участокъ.
1. Cynchramus rustica (Pall.)	o	rth	th	t
2. „ pusillus (Pall.)	o	rthe	rthe	rte
3. „ pallasii Cab.	o	o	rhte	rte
4. „ schoeniclus ukrainae Zar.	o	o	rrte	o

[1]) Зоологическіе участки моего пониманія страны нѣсколько иные, но объ этомъ со временемъ.

	Памирскій участокъ.	Бухарскій участокъ.	Западно-Тяншанскій участокъ.	Восточно-Тяншанскій участокъ.
5. Cynchramus schoeniclus schoeniclus (L.) . . .	o	rth	rth	o
6. „ „ incognitus Zar.	o	th	th	?
7. „ „ pallidior (Hart.)	o	th	th	th
8. „ „ parvirostris (Buturl.). .	o	th	th	th
9. „ „ zarudnyi (Härms) . .	o	o	? ht	n
10. ? „ „ minor (Middend.) . .	o	o	rht	?
11. „ „ härmsi (Zar.)	o	th	th	?
12. „ tschusii tschusii (Reiser & Almásy)	o	th	o	o
13. „ pyrrhuloides pyrrhuloides (Pall.) . . .	o	st	st	st

Пѣночка-весничка [Phylloscopus trochilus (L.)]; средина мая 1915 г.; село Васильевское, Сычевскаго уѣз., Смоленской губ. Снято телеобъективомъ Цейсса „Magnar"; F 10, $^1/_{60}$ сек. Фотограф. снимокъ *С. И. Огнева.*



Галка [Corvus monedula L.]; начало мая 1915 г.; село Васильевское, Сычевскаго уѣз., Смоленской губ. Снято телеобъективомъ Цейсса „Magnar"; F 10, $^1/_{60}$ сек. Фотограф. снимокъ *С. И. Огнева.*

Птицы, наблюдавшіяся въ окрестностяхъ хутора Кумъ-Сая, Актюбинскаго уѣзда, Тургайской области.

А. Н. Карамзинъ.

[Birds, observed in the Aktubinsk-circle of Turgai-Region. By *A. N. Karamsin*].

На основаніи правилъ 13 декабря 1912 года, мною былъ снятъ въ аренду для скотоводческаго хозяйства участокъ казенной земли подъ названіемъ Кумъ-Сай въ Актюбинскомъ уѣздѣ, Тургайской области. Арендованная степь находится въ юго-восточномъ углу Актюбинскаго уѣзда, близъ границъ Уральской области, подъ 49°25′ сѣв. шир. и 58°30′ вост. долг., на 318.4 метр. выше уровня моря. Хуторъ расположенъ на берегу рѣки Чійли, составляющей верховье Ори, притока Урала. Кромѣ выстроенныхъ флигеля и скотнаго двора, на хуторѣ сложенъ разный строительный матеріалъ: камень, лѣсъ, хворостъ и камышъ, а по берегу Чійли разбросаны полуразрушенныя, сдѣланныя изъ дерна киргизскія зимовки. Мѣстность представляетъ довольно ровную съ песчаной почвой ковыльную степь, съ пятнами солонцовъ, кое-гдѣ поросшую кустами чилиги (Caragana frutescens), ракитника (Cytisus biflorus) и бобовника (Amygdalus nana). Въ степи всюду, преимущественно по возвышенностямъ, разбросаны киргизскія могилы, представляющія сложенныя, большей частью безпорядочно, кучи камней. Эти могилы и зимовки служатъ пристанищемъ и гнѣздовьемъ многихъ птицъ. На востокѣ, верстахъ въ 25 отъ хутора, тянется ясно выраженная цѣпь Мугоджарскихъ горъ. Лѣсной растительности на арендованномъ участкѣ нѣтъ, но верстахъ въ 30 на юго-западъ отъ него, по дорогѣ къ станціи „Джурунъ“ Ташкентской желѣзной дороги, встрѣчается нѣсколько лѣсныхъ

колковъ, называемыхъ Уркачами. Въ этихъ лѣсочкахъ въ 5—10 десятинъ растутъ березы, осины, ивы и кустарники: шиповникъ, крушина, тальники и друг. Лѣсъ молодой, не толще 2—3 вершковъ въ отрубѣ, и сильно искривленъ снѣжными сугробами. Лѣсочки кольцомъ окружаютъ площади барханныхъ песковъ, расположенныхъ на водораздѣлѣ бассейновъ Ори и Эмбы, и, какъ вѣрно объяснилъ П. П. Сушкинъ („Птицы Средней Киргизской Степи", стр. 36), обязаны своимъ существованіемъ этимъ пескамъ. Дѣйствительно бугры песковъ, поросшіе шелюгой, задерживаютъ и пропускаютъ въ болѣе глубокіе слои почвы воду, образующуюся отъ выпадающихъ на нихъ зимнихъ и лѣтнихъ осадковъ. Скопленная барханами вода увлажняетъ настолько почву, что кругомъ ихъ растутъ лѣса, растилаются сырые, мѣстами топкіе, луга и бьютъ родники. П. П. Сушкинъ сообщаетъ, что условія существованія деревьевъ въ Уркачахъ ухудшились, и ухудшеніе это произошло въ весьма недавнее время, но мнѣ этого не показалось; напротивъ, я видѣлъ мѣстами разрастаніе березъ самосѣвомъ, а осинъ—корневыми отпрысками. Кромѣ Уркачей, есть древесная растительность въ оврагахъ Мугоджарскихъ горъ.

Я посѣтилъ Кумъ-Сай разъ въ сентябрѣ 1913 года и два раза—въ началѣ мая въ 1914 и 1915 годахъ. Въ Актюбинскомъ уѣздѣ я встрѣтилъ то же приволье, и даже большее, чѣмъ 40 лѣтъ тому назадъ мнѣ пришлось наблюдать въ степяхъ Самарскихъ и Уфимскихъ, исчезнувшее теперь безвозвратно. Не надо быть пророкомъ, чтобы предсказать скорое исчезновеніе приволья и въ Тургайской области, благодаря усиленной ея колонизаціи. Всего долѣе я пробылъ въ Кумъ-Саѣ въ маѣ 1915 года. Въ это время въ его ближайшихъ окрестностяхъ и на пути къ станціи „Джурунъ" мною сдѣланы кое-какія наблюденія надъ птицами, которыя, думаю, будутъ интересны для орнитологовъ, даже послѣ капитальнаго труда П. П. Сушкина, изслѣдовавшаго птицъ Киргизской степи.

---

1) *Podiceps cristatus* L.—Большая поганка встрѣчена 8.V.1915 на озерѣ, въ 12 верстахъ на востокъ отъ Кумъ-Сая.

2) *Larus cachinnans* Pall. и 3) *L. ridibundus* L.—Оба эти вида чаекъ гнѣздятся на окрестныхъ озерахъ и часто летаютъ взадъ и впередъ вдоль рѣки Чійли.

4) *Hydrochelidon leucoptera* Sch.—Свѣтлокрылая мартышка наблюдалась 5—6.V.1915 небольшими стаями, летѣвшими черезъ

степь съ запада на востокъ; встрѣчена также на озерѣ за рѣкой Чійли.

5) *Hydrochelidon nigra* L.—Черная мартышка встрѣчена въ то же время и тамъ же, гдѣ и предыдущая.

6) *Limosa melanura* Leisl.—Веретенникъ очень обыкновененъ; встрѣчается въ большомъ числѣ по всѣмъ окрестнымъ травянымъ болотамъ и луговинамъ, окружающимъ озера. 3.V.1915 я засталъ веретенниковъ на мѣстахъ гнѣздовій. 13.IX.1913 ихъ на рѣкѣ Чійли уже не было. На нѣкоторыхъ болотахъ веретенниковъ много, и здѣсь по нѣскольку птицъ сразу расхаживаютъ на крышахъ близлежащихъ зимовокъ.

7) *Totanus hypoleucos* L.—Перевозчика встрѣчалъ между 2 и 12.V.1915 по берегамъ рѣкъ Джуруна, Чійли и Аще-Сая.

8) *Totanus glareola* L.—Фифи найденъ на гнѣздовьѣ 8. V. 1915 на ближайшемъ озерѣ.

9) *Totanus stagnatilis* Bechst.—Поручейникъ по сырымъ травянымъ болотамъ встрѣчается чаще другихъ улитовъ.

10) *Totanus calidris* L.—Встрѣчено нѣсколько экземпляровъ 8. V. 1915 на озерѣ за Кумъ-Саемъ.

11) *Numenius arquatus* L.—Большой кроншнепъ обыкновененъ по всѣмъ степямъ.

12) *Glareola melanoptera* Nordm.—Обыкновенная птица описываемой мѣстности. 2. V. 1914 и 3. V. 1915 я засталъ тиркушекъ на рѣкѣ Чійли уже прилетѣвшими.

13) *Vanellus gregarius* Pall.—Кречетокъ встрѣчалъ небольшими, до 10 особей, стайками, летѣвшими надъ степью и бѣгающими преимущественно по солонцеватымъ мѣстамъ.

14) *Vanellus cristatus* Meyer.—Чибисъ встрѣчается всюду по сырымъ лугамъ и болотамъ.

15) *Grus cinereus* Bechst.—Видѣлъ гнѣздящуюся пару журавлей на озерѣ за р. Чійли 8. V. 1915; 13—15. IX. 1913 наблюдалъ много пролетныхъ стай, летѣвшихъ на западъ.

16) *Otis tetrax* L.—Стрепетъ пока очень обыкновененъ въ Кумъ-Саѣ. Проѣздомъ по ковыльнымъ степямъ всюду вспугивали этихъ птицъ, преимущественно самцовъ; самокъ находили сидящими на яицахъ. 7. V нашли гнѣздо—простое углубленіе въ землѣ,—въ которомъ лежало 3 яйца; 9. V на этомъ же гнѣздѣ опять видѣли сидящую ♀, позволившую себя долго разсматривать и даже погладить по спинѣ, послѣ чего она слетѣла съ яицъ; число послѣднихъ въ гнѣздѣ не прибавилось.—Число

птицъ этихъ здѣсь, вѣроятно, скоро очень уменьшится, благодаря заселенію степи, какъ это наблюдается теперь въ Самарской губерніи, гдѣ не спасла стрепетовъ отъ гибели болѣе роскошная степная растительность, чѣмъ въ Тургайской области. Степная птица не боится лошадей и экипажей, а потому наѣхавшая косилка на сидящую на гнѣздѣ ♀ не спугиваетъ, а рѣжетъ ее. Такъ гибнутъ стрепета, кулики, перепела, жаворонки и другія степныя птицы.

17) *Otis tarda* L.—Дрофъ очень много въ степяхъ по Кумъ-Саю, гдѣ онѣ гнѣздятся прямо на землѣ въ довольно рѣдкой травѣ. Гнѣзда находилъ въ началѣ мая (3. V) въ 1914 и 1915 г.г. Оба раза въ гнѣздахъ было по 3 яйца. ♀♀ подпускали очень близко, сажени на 3, послѣ чего слетали и старались отводить отъ гнѣзда, кривляясь и бѣгая кругомъ. Большія, особей до 50, стаи дудаковъ я наблюдалъ по всей степи между 13 и 15. IX. 1913.

18) *Fulica atra* L.—Лысуха обыкновенна по озерамъ.

19) *Crex pratensis* Bechst.—Коростеля слышалъ въ лугахъ по пути между „Джуруномъ" и Кумъ-Саемъ.

20) *Coturnix coturnix* L.—Бой перепеловъ слышалъ здѣсь ежедневно со 2 по 12. V. 1915.

21) *Syrrhaptes paradoxus* Pall.—Видѣлъ стайку копытокъ въ 5 особей, пролетавшую близъ песчаныхъ барханов Уркачей.

22) *Turtur turtur* L.—Горлинка гнѣздится въ киргизскихъ зимовкахъ и Уркачскихъ лѣсочкахъ.

23) *Columba livia* Briss.—Сизый голубь гнѣздится въ киргизскихъ зимовкахъ и во вновь выстроенныхъ русскихъ поселкахъ.

24) *Anas clypeata* L., 25) *A. circia* L., 26) *A. crecca* L., 27) *A. strepera* L., 28) *A. boschas* L., 29) *A. acuta* L. и 30) *A. penelope* L.—Всѣ перечисленные виды утокъ обыкновенны по здѣшнимъ озерамъ. Повидимому чаще всего изъ нихъ встрѣчаются A. boschas, A. strepera и A. circia; рѣже попадается A. penelope. 8. V на озерѣ за рѣкой Чійли наблюдалъ большія стаи утокъ гнѣздящимися; посланный къ озеру за водой киргизъ черезъ 10 минутъ набралъ полные карманы утиныхъ яицъ.

31) *Tadorna rutila* Pall.—Красную утку наблюдалъ въ маѣ 1914 и 1915 г.г. и между 12 и 15. IX. 1913.

32) *Anser cinereus* Meyer.—Сѣрый гусь наблюдался гнѣздящимся въ числѣ 6 паръ на озерѣ за рѣкой Чійли 8. V. 1915. Видѣлъ большія стаи на другомъ озерѣ 13, 14 и 15. IX. 1913. Первое озеро представляетъ плоскую впадину между двумя неболь-

шими возвышенностями, изъ которыхъ одна—восточная—выше, круче и съ выходами камней на гребнѣ. Длина озера 5 верстъ, а ширина 2 версты; наиболѣе глубокая (около 2 аршинъ) часть водоема—его средина—кольцомъ окружена камышами, которые въ свою очередь окружены полосой сырыхъ луговъ.

33) *Tinnunculus cenchris* Naum.—Степная пустельга здѣсь очень обыкновенна. Гнѣздится въ степи по выходамъ камней, киргизскимъ могиламъ и зимовкамъ. На хуторѣ Кумъ-Сай, несмотря на его необстроенность, степныя пустельги успѣли поселиться въ числѣ 2-хъ паръ: одна—въ сложенныхъ кучахъ камней, другая—подъ крышей овчарнаго сарая. Между 3 и 12. V. 1915 я наблюдалъ брачныя игры этихъ птицъ и какъ онѣ понимались—значитъ кладка яицъ только что началась.

34) *Lithofalco aesalon* Briss. и 35) *L. aesalon pallidus* Suschkin.—Въ описываемой мѣстности встрѣчаются обѣ эти формы дербника. Часто видѣлъ 12, 13, 14 и 15. IX. 1913 и одного у озера 8. V. 1915, охотившагося за трясогузками.

36) *Milvus ater* Gm. и 37) *M. ater melanotis* Temm. et Schl.—Обоихъ этихъ коршуновъ наблюдалъ летающими надъ степью и Уркачами.

38) *Aquila nipalensis orientalis* Cab.—Степной орелъ здѣсь очень обыкновененъ. Приходилось видѣть ихъ ежедневно по нѣскольку разъ, то кружащимися надъ степью, то сидящими на киргизскихъ могилахъ или на каменистыхъ и другихъ возвышенностяхъ. Орелъ этотъ много довѣрчивѣе другихъ и близко подлетаетъ къ жилью. 7. V. 1915 было замѣчено, что одинъ изъ кружившихся не вдалекѣ 2-хъ орловъ сѣлъ около кустовъ чилиги и быстро вошелъ въ ихъ середину. Оказалось, что здѣсь, среди кустовъ чилиги не болѣе 1 аршина вышины, на каменистомъ южномъ склонѣ къ оврагу располагалось гнѣздо. Оно имѣло 1 аршинъ въ діаметрѣ и состояло изъ набросанныхъ невысокой кучей довольно тонкихъ прутиковъ; его плоскій лотокъ былъ обмазанъ внутри навозомъ. Въ гнѣздѣ оказался только что вылупившійся слабый птенецъ; около него лежали скорлупки яйца, изъ котораго онъ выклюнулся, и 2 яйца бѣлаго цвѣта съ мелкими бурыми пятнами. Родители кружились недалеко и послѣ нашего удаленія одинъ изъ нихъ опять подлетѣлъ къ гнѣзду. Послѣднее я снова посѣтилъ 9. V на закатѣ солнца. Орелъ—судя по величинѣ ♀—подпустилъ экипажъ на 1 сажень. Это былъ старый экземпляръ темной окраски, съ яснымъ рыжимъ пятномъ на затылкѣ. Въ

гнѣздѣ на этотъ разъ оказалось 2 орленка и 1 яйцо съ наклюнувшимся третьимъ птенцомъ. Старшій орленокъ, появившійся на свѣтъ 7. V, подросъ, окрѣпъ и смѣло смотрѣлъ на меня. Кругомъ гнѣзда валялись объѣдки сусликовъ (Spermophilus mugodzaricus), водящихся здѣсь во множествѣ. Интересно, что въ 30 саженяхъ отъ описываемаго орлинаго гнѣзда находилось гнѣздо стрепета съ ♀, насиживавшею 3 яйца.

39) *Circus cineraceus* Mont., 40) *C. macrurus* Gm. и 41) *C. cyaneus* L.—Всѣ эти три вида луней наблюдались здѣсь и по дорогѣ въ „Джурунъ", но полевой лунь значительно рѣже двухъ первыхъ. Особенно много луней держалось по самой Кумъ-Сайской лощинѣ, гдѣ травы выше, растутъ кустарники и есть сырые луга.

42) *Circus aeruginosus* L.—Болотный лунь всюду обыкновененъ по озерамъ и болотамъ.

43) *Bubo bubo sibiricus* Schl. et Sus.—Одного очень свѣтлаго филина спугнулъ здѣсь осенью 1913 года въ каменоломнѣ.

44) *Asio accipitrinus* Pall.—Болотныхъ совъ я встрѣчалъ по всей степи, особенно по Кумъ-Сайской лощинѣ.

45) *Cuculus canorus* L.—3. V. 1915 рано утромъ я услыхалъ кукованіе, которое странно было слышать въ такой безлѣсной мѣстности. Оказалось, что кукушка куковала, сидя на конькѣ желѣзной крыши флигеля. Впослѣдствіи я видѣлъ куковавшихъ кукушекъ на ометахъ сѣна, киргизскихъ зимовкахъ, камняхъ; наблюдалъ и слышалъ ее въ Уркачскихъ лѣсочкахъ.

46) *Caprimulgus europaeus* L.—Козодой былъ замѣченъ 7. V. 1915 сидящимъ на землѣ въ степи, подъ кустомъ ковыля.

47) *Upupa epops* L.—Удодъ встрѣчается здѣсь всюду по русскимъ поселкамъ и киргизскимъ зимовкамъ.

48) *Melanocorypha tatarica* Pall.—Черный жаворонокъ здѣсь обыкновененъ. Повидимому, предпочитаетъ солонцы ковыльнымъ степямъ.

49) *Melanocorypha sibirica* Gm.—Бѣлокрылый жаворонокъ во множествѣ водится здѣсь въ ковыльной степи. Излюбленная пища его—разные виды кобылокъ. 12, 13, 14 и 15. IX. 1913 наблюдалъ громадныя стаи по дорогѣ между Кумъ-Саемъ и „Джуруномъ".

50) *Calandrella brachydactyla* Leisl.—Видѣлъ малаго жаворонка 2. V. 1915 близъ станціи „Джурунъ".

51) *Alauda arvensis* L.—Полевой жаворонокъ встрѣчается здѣсь по всѣмъ степямъ.

52) *Corvus frugilegus* L.—Грачей встрѣчалъ въ степи между 3 и 12. V. 1915; вѣроятно гнѣздятся въ Уркачѣ.

53) *Corvus cornix* L.—Сѣрую ворону встрѣтилъ гнѣздящейся въ Уркачѣ. Она часто попадается въ поселкахъ, особенно въ Джурунѣ.

54) *Corvus monedula collaris* Drumm.—Галка гнѣздится по русскимъ поселкамъ, особенно въ поселкѣ Джурунъ, у желѣзнодорожной станціи того же названія.

55) *Pica pica* L. и 56) *P. pica leucoptera* Gould.—Привожу обѣ формы сорокъ, но полагаю, что ихъ давно пора соединить въ одинъ видъ, какъ это теперь сдѣлано многими орнитологами. Встрѣтилъ здѣсь гнѣздящихся въ Уркачѣ 15. V. 1915.

57) *Pastor roseus* Briss.—Одного розоваго скворца видѣлъ 9. V. 1915 здѣсь на хуторѣ.

58) *Sturnus vulgaris* L., 59) *S. vulgaris sophiae* Bianchi и 60) *S. vulgaris menzbieri* Sharpe.—Какая изъ этихъ трехъ формъ скворцовъ встрѣчается въ описываемой мѣстности, сказать не могу, такъ какъ въ рукахъ птицъ не имѣлъ. Видѣлъ въ Джурунскомъ поселкѣ, гдѣ есть сковоречницы, въ другихъ русскихъ поселкахъ и въ Уркачѣ.

61) *Emberiza hortulana* L.—Садовую овсянку здѣсь наблюдалъ по чилижнымъ зарослямъ.

62) *Passer domesticus* L.—Домашній воробей встрѣчается здѣсь въ поселкахъ.

63) *Passer montanus* Briss.—Полевой воробей попадается чаще домашняго; гнѣздится по русскимъ поселкамъ, киргизскимъ зимовкамъ, въ Уркачахъ и въ камняхъ.

64) *Cotile riparia* Briss.—Береговая ласточка здѣсь обыкновенна; гнѣздится въ береговыхъ обрывахъ.

65) *Hirundo rustica* L.—Живетъ въ русскихъ поселкахъ и киргизскихъ зимовкахъ.

66) *Anthus campestris* L.—Полевой конекъ здѣсь гнѣздится всюду по ковыльнымъ степямъ.

67) *Motacilla campestris* Pall., 68) *M. flava* L., 69) *M. flava beema* Sykes, 70) *M. flava leucocephala* Przew.—Всѣ эти формы желтыхъ трясогузокъ ежедневно наблюдалъ съ 3 по 15. V. 1915 на хуторѣ, а 8. V. 1915—и въ лугахъ по озеру за рѣкой Чійли.

71) *Motacilla alba* L.—Бѣлую трясогузку видѣлъ ежедневно на берегу рѣки Чійли.

72) *Hypolais caligata* Licht.—Бормотушка обыкновенна въ степи, поросшей кустарниками.

73) *Phylloscopus trochilus* L.--Пѣночка-весничка наблюдалась между 4 и 6. V. 1915 на хуторѣ на кучѣ хвороста.

74) *Sylvia cinerea* Bechst. - Сѣрая славка встрѣчалась въ Уркачѣ, по степнымъ кустарникамъ и въ хворостѣ на хуторѣ.

75) *Sylvia curruca* L.—Пересмѣшка наблюдалась тамъ же, гдѣ и сѣрая славка, но рѣже ея.

76) *Ruticilla phoenicurus* L.—Горихвостку видѣлъ ежедневно на хуторѣ и по близлежащимъ киргизскимъ зимовкамъ.

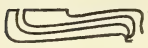
77) *Saxicola oenanthe* L.—Каменку наблюдалъ часто на хуторѣ и по киргизскимъ зимовкамъ.

Дополненіе на основаніи позднѣйшихъ наблюденій.

78) *Emberiza luteola* Sparmm.– Овсянка желчная впервые замѣчена мною 25. V. 1916 по Аще-Саю, притоку Чійли, въ зарослях чилиги (Caragana frutescens).

79) *Chelidon urbica* L.—Нѣсколько особей видѣлъ вмѣстѣ съ береговыми ласточками, гнѣздящимися по береговымъ обрывамъ рѣчекъ.

Къ 38-му) *Aquila nipalensis orientalis* Cab.—27. V. 1916 въ вершинѣ Кумъ-Сая, на ометѣ прошлогодняго сѣна, найдено гнѣздо съ двумя пуховыми птенцами величиною немного больше перепела.



Новая форма полевого жаворонка.

И. М. Залѣсскій.

[Alauda arvensis kiborti subsp. nov. Par *I. M. Zaliesski*].

Въ числѣ птицъ, собранныхъ мною въ Канскомъ уѣздѣ, Енисейской губерніи, есть три экземпляра жаворонка, которые при ближайшемъ осмотрѣ оказались не тождественными съ типичными изъ степей Томскаго края (11 экз.), съ Алтая (2 экз.), западной части Ачинскаго уѣзда (1 экз.), изъ окрестностей Красноярска (1 экз., сборъ Киборта) и изъ Уфимской губерніи (2 экз., сборъ г-на Хлыстунова). Главное отличіе ихъ заключается въ формѣ и величинѣ клюва, который нѣсколько короче и, если на него смотрѣть сверху, болѣе массивный, не имѣющій замѣтнаго суженія отъ основанія къ вершинѣ и съ замѣтно притупленнымъ концомъ; у типичнаго arvensis клювъ опредѣленно конусовидный и имѣетъ вытянутую и нѣсколько вдавленную съ боковъ форму, съ болѣе острой и слабой вершиной. Длина клюва отъ оперенія лба у моихъ птицъ въ среднемъ 12.1, у типичныхъ же (17 экз.) она въ среднемъ между 12.8—14.5 и лишь въ 3-хъ случаяхъ 12.5 m.m. Новая форма связана съ типичной переходами: таковыхъ оказалось 2 экземпляра въ сборахъ г-на Киборта изъ окрестностей Красноярска.

Называю новую форму Alauda arvensis kiborti subsp. nov. въ честь покойнаго орнитолога-любителя М. Е. Киборта. Типы: 2 ♂♂, 27. IV. 1915, и ♂, 5. V. 1915, окрестности ст. Иланской, Канскаго уѣзда, Енисейской губерніи.

Пользуюсь случаемъ выразить свою признательность Г. Э. Іоганзену за разрѣшеніе пользоваться коллекціями Зоологическаго Музея Томскаго Университета.

Альбинизмъ и меланизмъ у щегла.

Г. И. Поляковъ.

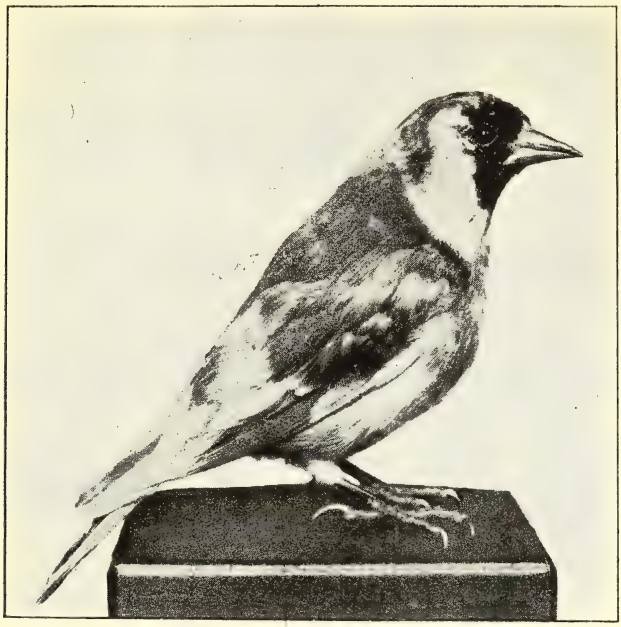
[Albinism and melanism of the Goldfinch. By *G. I. Poliakov*].

Въ началѣ января настоящаго (1917) года г-номъ В. А. Селегененко (владѣльцемъ чучельной мастерской во Владикавказѣ) были доставлены мнѣ 3 необычайной окраски щегла [Carduelis carduelis (L.)]. Краткое описаніе двухъ изъ нихъ привожу въ нижеслѣдующей небольшой замѣткѣ, при которой даю и фотографическіе снимки, любезно сдѣланные, по моей просьбѣ, съ этихъ интересныхъ птичекъ С. И. Огневымъ.

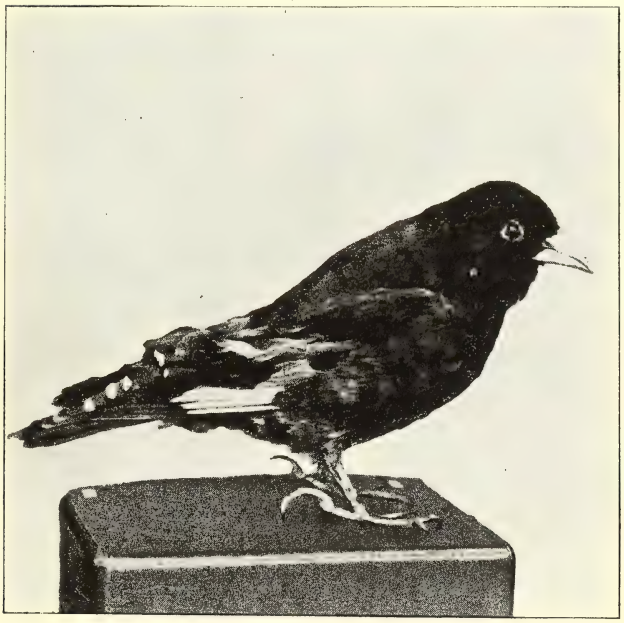
1 экз. Неполный альбиносъ.

♂; добытъ 20. XII. 1908 въ мѣстечкѣ Редонтъ (по Военно-Грузинской дорогѣ), подъ Владикавказомъ. Мелкое перо частью свѣжее, частью сравнительно очень мало изношенное; маховыя и рулевыя отрепаны, особенно сильно обиты вершины первостепенныхъ маховыхъ. Размѣры (по чучелу): крыло 76.5, длина клюва отъ ноздрей 11 m.m.

Чернаго цвѣта въ опереніи совершенно нѣтъ. Преобладающая окраска туловища бѣлая съ болѣе или менѣе интенсивнымъ буланымъ налетомъ на затылкѣ, спинѣ, крыльяхъ (за исключеніемъ вершинъ первостепенныхъ маховыхъ), хвостѣ, бокахъ груди и брюшка. Лобъ, щеки спереди и горло блѣдно-красно-киноварные. Внѣшнія верхнія среднія кроющія крыла блѣдно-рыжевато-бурыя. Поперекъ крыла, какъ у нормально окрашенныхъ особей, широкая желтая полоса. Черный цвѣтъ на внѣшнихъ руляхъ замѣненъ очень блѣдно-рыжевато-бурымъ. Судя по чучелу, клювъ блѣдно-роговой, съ почти бѣлой нижней челюстью; такой же окраски когти, плюсна и пальцы немного потемнѣе (побурѣе).



1 экз. Неполный альбиносъ.



2 экз. Меланистъ.

Къ статьѣ *Г. И. Полякова:* „Альбинизмъ и меланизмъ у щегла“.

2 экз. Меланистъ.

♀; взята птенцомъ 14. V. 1911 изъ гнѣзда въ саду Аншеронскаго лагеря, подъ Владикавказомъ, затѣмъ прожила въ клѣткѣ около $1^1/_2$ года. Въ свѣжемъ опереніи. Размѣры (по чучелу): крыло 75, длина клюва отъ ноздрей 10 m.m.

Чисто-бѣлаго цвѣта въ опереніи почти совершенно нѣтъ. Голова, шея, зобъ, грудь, крылья и хвостъ черные; бока туловища буровато-черные; брюхо и подхвостье сѣровато-черныя; посрединѣ брюшка, между ногъ, нѣсколько бѣловатыхъ перышекъ. Спина, плечи и поясница черно-бурыя. На вершинахъ маховыхъ сравнительно очень маленькія бѣлыя пятнышки, съ примѣсью бураго на крайнихъ; поперекъ крыла та же широкая желтая полоса, что и у нормально окрашенныхъ особей. Изъ рулей только двѣ среднихъ пары съ вершинными пятнышками, при чемъ послѣднія не бѣлаго, а свѣтло-бураго цвѣта. Судя по чучелу, клювъ свѣтло-роговой, съ бѣловатымъ подклювьемъ и черноватой вершиной обѣихъ челюстей; ноги, включая ненормально сильно отросшіе и загнувшіеся когти, свѣтло-сѣровато-бурыя.

Третьяго экземпляра, являющагося помѣсью, я здѣсь касаться не буду. По словамъ В. А. Селегененко, это — „♂, выведенный въ въ неволѣ отъ ♀ канарейки и ♂ щегла любителемъ пѣвчихъ птицъ, нынѣ покойнымъ слесаремъ Минкевичемъ, и прожившій въ клѣткѣ затѣмъ около года; погибъ 5. V. 1914“.

Краткія сообщенія [Communications diverses].

Къ орнитологической фаунѣ Московской губерніи.—Въ дополненіе моей замѣтки, помѣщенной въ 4-ой книжкѣ „Орнитологическаго Вѣстника“ за 1916 годъ (стр. 242), сообщаю слѣдующее.

1. *Pyrrhula pyrrhula* L.—25. V. 1916 вблизи с. Покровскаго, въ Московскомъ уѣздѣ, было найдено мною еще одно гнѣздо снѣгиря въ смѣшанномъ лѣсу, на небольшой полянкѣ, вблизи жилья. Оно находилось на ели у ствола, на тонкихъ боковыхъ вѣтвяхъ, приблизительно въ 5 аршинахъ отъ земли; сложено было плотно изъ мха и тонкихъ еловыхъ прутиковъ; лоточекъ выстланъ перьями и волосомъ. Размѣры: вышина—70, длина—150, ширина—110, глубина лоточка—45 и діаметръ его—70 m.m. Кладка состояла изъ 5 довольно сильно насиженныхъ яицъ, по зеленовато-голубоватому фону покрытыхъ рѣдко расположенными, но нѣсколько сгруппированными на тупомъ концѣ, черными точками и пятнышками.

2. *Loxia bifasciata* Brhm.—Вблизи с. Покровскаго (Московскій уѣздъ) въ смѣшанномъ лѣсу мнѣ удалось найти гнѣздо клеста бѣлокрылаго на соснѣ, стоящей нѣсколько въ сторонѣ отъ группы елей на краю небольшой поляны. Оно помѣщалось у ствола на боковыхъ вѣтвяхъ, на высотѣ около 10 аршинъ отъ земли. Гнѣздо это построенно было изъ сухихъ еловыхъ прутиковъ въ 1—2 m.m. толщиною; лоточекъ выстланъ тонкими корешками и волосомъ. Размѣры: вышина—80, длина—135, ширина—125, глубина лоточка—50, его длина—75 и ширина—70 m.m. 25. V. 1916 въ гнѣздѣ находились 3 сильно насиженныхъ яйца и 1 „болтунъ“. Основная голубоватая окраска ихъ покрыта черно-бурыми точками, пятнышками и завитками. Размѣры яицъ:

длина—22, 21.8, 21 и 21, а ширина—15, 15, 15.5 и 15 m.m. ♂ и ♀ покинули гнѣздо лишь тогда, когда я сталъ взбираться на дерево.

А. М. Каминскій.

* * *

Выродокъ большой синицы. — 8. XI. 1916 (ст. ст.) изъ стайки кочующихъ разнопородныхъ синицъ, перелетающей по одиночнымъ кустикамъ среди поля, мнѣ удалось добыть ненормально окрашенный экземпляръ большой синицы (Parus major major L.), оказавшійся вполнѣ развитой ♀, не отличающейся по размѣрамъ отъ нормальныхъ здѣшнихъ самокъ названнаго вида. У ♀ этой желтая окраска всѣхъ соотвѣтствующихъ участковъ оперенія замѣнена совершенно чистой ярко-канареечно-желтой. Шапочка весьма свѣтло-пепельно-сѣрая; зобъ и горло еще свѣтлѣе. Мелкія и среднія верхнія кроющія крыла, первостепенныя маховыя, надхвостье, нижнія кроющія хвоста и рулевыя—бѣлыя, съ небольшимъ пепельно-сѣрымъ налетомъ; большія верхнія кроющія крыла и второстепенныя маховыя—бѣлыя, съ мало замѣтнымъ желтоватымъ налетомъ на кончикахъ первыхъ и на внѣшнихъ опахалахъ вторыхъ. Нижняя сторона крыла бѣлая, съ сѣроватымъ налетомъ на маховыхъ и желтоватымъ—на подмышечныхъ. Клювъ и ноги свинцово-сѣрые. Интересный экземпляръ этотъ поступилъ за № 13887-мъ въ мою коллекцію.

Г. В. баронъ *Лоудонъ.*

* * *

Птицы, собранныя экскурсіей Кіевскаго Реальнаго Училища въ окрестностяхъ озера Имандры и Кандалакской губы.—Въ послѣдней трети іюня и въ іюлѣ 1914 года Кіевскимъ Реальнымъ Училищемъ была совершена экскурсія подъ руководствомъ преподавателя г-на Брехтбергена на озеро Имандру и Кандалакскую губу. Благодаря любезности одного изъ участниковъ этой экскурсіи—А. А. Станкевича, я имѣлъ возможность просмотрѣть орнитологическіе сборы ея. Они не велики и въ значительной части сохраняются въ видѣ мумій; шкурокъ всего лишь нѣсколько экземпляровъ. Этикетки отсутствуютъ; мѣста нахожденій сообщены мнѣ А. А. Станкевичемъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ приведенномъ ниже спискѣ, мѣстонахожденіе не обозначено, птица добыта на берегу Имандры (отъ поселка Зашейки до хутора Бабинецкаго); виды же, послѣ которыхъ стоитъ *К.*, собраны вблизи Кандалакши.

Clangula glaucion L. Начавшій оперяться птенецъ.
Arenaria interpres L. *K*; 1 ad.
Haematopus ostralegus ostralegus L. *K*. Клювъ 66, плюсна 45, хвостъ 107, крыло 245 m.m.
Eudromias morinellus L. 1 ad.
Aegialitis hiaticula L. *K*; 5 ad.
Aegialitis dubia Scop. 2 ad.
Helodromas ochropus L. Молодой, достигшій роста взрослаго.
Limonites minuta Leisl. 2 ad.
Cuculus canorus L. 2-хлѣтняя птица.
Picoides tridactylus L. ♂ ad. и порхающій молодой.
Ampelis garrulus L. 3 ad.
Muscicapa grisola L. 1 ad.
Clivicola riparia L. 3 ad.
Turdus pilaris L. ? [1]
Hylocichla iliaca L. 1 ad. и порхающій птенецъ.
Saxicola oenanthe L. 1 ad.
Ruticilla phoenicurus L. 4 ♂ ad., 1 ♀ ad. и порхающій птенецъ.
Anthus trivialis L. 1 ad.
Anthus pratensis Briss. 1 ad.
Motacilla alba alba L. 6 ad. и 2 порхающихъ птенца.
Budytes flava borealis Sundev. 2 ad.
Phylloscopus trochilus L. 1 ad.
Poecile cincta Bodd. 2 ad.
Passer domesticus L. ♂ ad.
Acanthis linaria linaria L. 3 ♂ ad., 4 ♀ и 3 pull.
Fringilla montifringilla L. 3 ♂ ad. и 1 ♀ ad.
Loxia curvirostra L. 1 ♂ ad. и 1 ♀ ad.
Loxia bifasciata Brhm. 1 semiad.
Emberiza citrinella citrinella L. ♂ ad.
Emberiza schoeniclus L. ♂ ad.
Emberiza aureola Pall. 2 ♂ и 3 ♀.

Интереснымъ въ сборахъ представляется нахожденіе на берегахъ Имандры Emberiza aureola Pall., которая, по словамъ А. А. Станкевича, въ означенныхъ мѣстахъ является одной изъ обыкновеннѣйшихъ гнѣздящихся птицъ.

Э. В. Шарлеманъ.

* * *

Къ орнитофаунѣ окрестностей Иркутска. — Во время моего 5-тимѣсячнаго пребыванія въ Иркутскѣ я имѣлъ возможность производить въ окрестностяхъ города кое-какія наблюденія.

---

[1]) Число экземпляровъ въ рукописи не обозначено. *Ред.*

Между прочимъ здѣсь встрѣчается и гнѣздуетъ исключительно Hyrundo rustica tytleri Jerd., гнѣзда и выводки молодыхъ которой я очень часто наблюдалъ преимущественно въ лагерѣ Иркутскаго Военнаго Училища; молодыя птицы по окраскѣ отличаются отъ старыхъ очень тусклыми грудью и брюхомъ (не ярко ржаво-краснаго, а ржавчато-палеваго цвѣта). Изъ стрижей очень многочислененъ (повсюду) Apus pacificus (Lath.); A. apus L. попадался на глаза гораздо рѣже; кромѣ того, часто приходилось наблюдать, особенно въ концѣ лѣта въ пасмурную погоду, Haetura caudacuta caudacuta (Lath.), которыя держались всегда надъ открытыми возвышенными мѣстами. Очень многочислененъ грачъ (Trypanocorax pastinator Gould), державшійся весной массами по каменистымъ отмелямъ Ангары. Въ полудомашнемъ состояніи не рѣдокъ Columba rupestris Pall. (? intercedens But.), который мѣстами даже преобладаетъ надъ обыкновенными сизяками. Изъ трясогузокъ наиболѣе обыкновенна Motacilla alba baicalensis Swinh.

И. М. Залѣсскій.

* * *

Массовое появленіе бѣлыхъ куропатокъ въ Тарскомъ уѣздѣ, Тобольской губерніи.—Осень 1915 года ознаменовалась у насъ небывалымъ налетомъ бѣлой куропатки (Lagopus lagopus), огромныя стаи которой появились здѣсь вмѣстѣ съ первымъ снѣгомъ и заняли свои обычныя станціи: заросли тальника на лугахъ, по берегамъ рѣкъ и всевозможнымъ кочковатымъ болотцамъ. Съ прилета птицы были очень смирны, но позднѣе, напуганныя многочисленными охотниками, стали осторожнѣе. Нерѣдко стаи численностью достигали до сотни экземпляровъ и такихъ стай въ окрестностяхъ г-да Тары было нѣсколько. Съ начала октября по 15 декабря въ зобахъ и желудкахъ куропатокъ находили исключительно таловыя почки. Вмѣстѣ съ этими птицами появилось здѣсь не мало бѣлыхъ совъ (Nyctea nivia); у убитаго мною въ октябрѣ ♂ Nyctea nivia въ желудкѣ найдены остатки Lagopus lagopus. Налетъ этотъ захватилъ, повидимому, довольно большое пространство: по крайней мѣрѣ мнѣ извѣстно, что и въ окрестностяхъ Тобольска въ то же время держалось очень много бѣлыхъ куропатокъ. Ниже привожу размѣры (въ миллиметрахъ) экземпляровъ въ полномъ зимнемъ перѣ, добытыхъ съ 15. X по 15. XII.

	Длина клюва.	*Крыло.*	*Хвостъ.*	*Плюсна.*
♂	23	227	142	43
♂	23	226	140	42
♂	23.5	227	134	41.5
♂	24	221	139	42
♂	23.5	216	140	43
♀	22.6	207	138	42.5
♀	22	215	136	43
♀	23	204	138	42
♀	22.6	206	139	42.5
♀	22.5	207	139	42

В. Е. Ушаковъ.

Обзоръ русской орнитологической литературы.

С. А. Бутурлинъ.

[Review of the Russian ornithological Literature. By *S. A. Buturlin*].

(Продолженіе.—Continued) [1]).

Гр. Н. А. Бобринской: „Результаты орнитологическихъ экскурсій въ Сурмалинскій и Эчміадзинскій уѣзды Эриванской губ. лѣтомъ 1911 и 1912 г.г.“ („Извѣстія Кавказскаго Музея“, т. VIII, вып. 3—4, стр. 171—250, таблица съ 3 фиг.; 1915 г.)

Названная работа является обстоятельнымъ описаніемъ части интересныхъ сборовъ автора въ Русской Арменіи: здѣсь обработаны воробьиныя и дятловыя птицы съ совами, всего 95 формъ въ 308 экземплярахъ.

Слѣдуетъ особо отмѣтить такія находки, какъ Merops p. persicus Pall., Hirundo urbica meridionalis Hart. (сюда относятся всѣ кавказскія птицы), Budytes c. campestris (Pall.), Irania gutturalis (Guèr.), Cyanecula suecica magna Zarud. et Loud., Rhodopechys s. sanguineus Gould и Erythrospiza mongolica Swinh.

Упоминаетъ авторъ и о гнѣздованіи длинноклюваго зуйка, Ochtodromus geoffroyi. Замѣчу, что эта интересная птица была уже найдена гнѣздящейся въ Кавказскомъ краѣ покойнымъ В. Б. Баньковскимъ; только онъ принялъ ее за O. asiaticus Pall. и опубликовалъ подъ этимъ именемъ, что мнѣ удалось установить, просматривая его сборы, когда онъ еще былъ живъ.

Въ статьѣ Н. А. Бобринского имѣется не мало интересныхъ систематическихъ замѣчаній, напримѣръ, относительно Calandrella b. brachydactyla Leisl., Remiza pendulina menzbieri Zarudn., Saxicola hispanica melanoleuca (Gülden.) и др. Съ нѣкоторыми изъ этихъ замѣчаній нельзя вполнѣ согласиться. Когда, напримѣръ, авторъ гово-

[1]) „Орнит. Вѣстн.“ за 1916 г., кн. II, стр. 123.
„Ornith. Review“ 1916, № II, p. 123.

ритъ о Sturnus purpurascens Gould, упоминая экземпляры изъ Добруджи, то надо имѣть въ виду, что St. purpurascens въ Добруджѣ вовсе не встрѣчается: тамъ живетъ довольно легко отличимая и заходящая и въ наши предѣлы форма—St. balcanicus But. et Härms. Приписывая малоазіатскому скворцу нормально пурпурный окрасъ головы, авторъ ссылается на оригинальное описаніе Гульда (которое я отнюдь не назвалъ бы точнымъ, за неупоминаніемъ направленія освѣщенія), который однако называетъ эту окраску „deep bronze", густо-бронзовой,—что отнюдь не однозначаще съ пурпурной (purplish, пожалуй—violet-coppery). Относительно Parus major korelini Zarud. Н. А. Бобринской считаетъ вполнѣ выясненнымъ, что она не тождественна съ P. m. aphrodite Madar., но чѣмъ отличается отъ P. m. blanfordi Praz.—это не ясно. Я сказалъ бы какъ разъ наоборотъ: такъ называемая P. m. karelini Zarud., alias P. m. caspius Zar. et Loud. отличается отъ P. m. blanfordi именно значительно большей яркостью, густотой своей окраски, но точныхъ указаній на отличія отъ P. m. aphrodite мнѣ не извѣстно. Послѣдняя форма сама отличается отъ типичной расы лишь нѣсколько меньшими размѣрами, особенно плюсны, относительно же окраски одни наблюдатели говорятъ, что она слегка блѣднѣе, другіе—что чуть поярче, чѣмъ P. major L.

А. А. Силантьевъ: „Опредѣлитель Европейскихъ птицъ. Изданіе 2-ое, исправленное и дополненное. Съ 89 политипажами въ текстѣ, изъ коихъ 84 оригинальныхъ". Петроградъ, 1914 г., 8⁰, VIII + 159 стр. Цѣна 1 руб. 75 коп.

Книгу эту авторъ предназначаетъ для начинающихъ любителей и потому доводитъ діагнозы лишь до вида, оставляя мѣстныя расы или подвиды безъ вниманія. Противъ такого суженія и облегченія задачи ничего нельзя возразить, если это послѣдовательно проводится и на дѣлѣ. Та же основная задача книги заставляетъ автора дать весьма обстоятельный и хорошо иллюстрированный вступительный отдѣлъ—терминологію наружныхъ частей тѣла (стр. 1—29), перепечатанный почти дословно изъ перваго изданія книги.

Добавлена, сравнительно съ первымъ изданіемъ, небольшая, но весьма полезная глава о коллектированіи, препаровкѣ и о главнѣйшей орнитологической литературѣ (стр. 132—159). Литературный указатель, содержащій около 200 названій, конечно, весьма полезенъ, хотя, разумѣется, можно и въ немъ найти недостатки: иногда указаны работы, врядъ ли того заслуживающія (напримѣръ, поверхностная брошюра Дункера о перелетахъ) или, напримѣръ, для Кавказа не указаны ни капитальныя работы Г. И. Радде, Ф. К. Лоренца и Богданова, ни новѣйшія обстоятельныя изслѣдованія Кобылина, В. Б. Баньковскаго и др. Для всей Россійской Имперіи указаны статьи В. Л. Біанки объ оляпкахъ или о сем. Paridae, но не менѣе необходимыя его же работы о мухоловкахъ, завирушкахъ, снѣгиряхъ, горныхъ вьюркахъ—опущены. Въ томъ же отдѣлѣ указанъ мой предварительный списокъ большихъ пестрыхъ дятловъ, а болѣе подробныя статьи о дятлахъ (въ „Ежегодникѣ Зоолог. Музея Имп. Академіи Наукъ" и въ „Извѣстіяхъ Кавказскаго Музея")—не указаны. Но все же глава эта, повторяю, является весьма желательнымъ добавленіемъ.

Что касается собственно текста книги, т.-е. таблицъ для опредѣленія,

то все это перепечатано изъ 1-го изданія 1901 года съ крайне немногими и несущественными измѣненіями, и объ этомъ нельзя не пожалѣть, такъ какъ въ свое время относительно перваго изданія было указано весьма большое количество недочетовъ.

Принятая въ опредѣлителѣ классификація птицъ самимъ авторомъ называется „практичной“ (стр. VII) и „упрощенной“ (стр. 35). Упрощенными могутъ быть доказательства положеній или теоремъ, способы изложенія, пріемы выводовъ. Но самыя теоремы и положенія могутъ быть только вѣрными или ошибочными, научными или не научными. Классификація животныхъ есть результатъ систематическаго ихъ изученія, квинтъ-эссенція нашего знанія систематики, и если въ ней выражена полнота нашего зоологическаго познанія, то она научна и, насколько дозволяетъ современное положеніе науки,—вѣрна. Если же нѣтъ, то она ошибочна и ложна. А никакой „упрощенной“ классификаціи быть не можетъ. Задача популяризаторовъ и составителей опредѣлителей не въ томъ, чтобы существующее разнообразіе живой природы и результаты научныхъ ея изслѣдованій произвольно подгонять подъ какія-то упрощенныя схемы, но въ томъ, чтобы найти простые и понятные для начинающихъ пути и діагнозы къ ознакомленію съ современной научной классификаціей. Идти по другому пути—коренная ошибка.

Да и съ точки зрѣнія „практичности“ трудно понять, почему оригинальныхъ и легко отличимыхъ совъ слѣдовало, вопреки научнымъ даннымъ, соединять съ дневными хищниками, или триперстокъ или рябковъ—съ куриными птицами?

Нельзя не замѣтить, что классификація въ опредѣлителѣ страдаетъ не только въ крупныхъ таксономическихъ подраздѣленіяхъ, отрядахъ и семействахъ, но и въ мелкихъ. Родовыя раздѣленія, конечно, въ значительной степени еще являются вопросомъ мнѣнія. Одни зоологи проводятъ ихъ дробно, другіе—очень широко. Но во всякомъ случаѣ слѣдуетъ уже сколько-нибудь послѣдовательно придерживаться какого-либо принципа. Вотъ этой-то послѣдовательности и не видно. Иногда авторъ раздробляетъ птицъ на роды, очень мало отличающіеся между собою, напримѣръ, Archibuteo и Buteo, Cyanopica и Pica, Lophophanes и Parus, Phylloscopus и Hypolais, Hydrochelidon и Sterna, Pagophila и Larus, Calidris и Tringa, Actitis и Totanus и т. д.; съ другой же стороны соединяются столь же различныя, а иногда и гораздо болѣе различныя группы, напримѣръ, беркуты съ орлами-карликами, кречета съ дербниками, кобчики съ пустельгами, кукши съ сойками, Poecile (Penthestes) съ Periparus и Parus, Siphia съ Muscicapa, Budytes и Calobates съ Motacilla, Aedon и Melizophilus съ Sylvia, Oreocichla съ Turdus, а щегловъ, чижей, чечетокъ, коноплянокъ авторъ соединяетъ въ одно съ зябликомъ, всѣхъ овсянокъ—также въ одно, тетерева—съ глухаремъ, Squatarola и Aegialitis съ Charadrius и Eudromias, Limicola съ Tringa, Ardetta съ Botaurus, казарокъ съ гуменниками, чирковъ съ кряквами и т. п. Такая непослѣдовательность во всякомъ случаѣ не желательна.

Въ еще менѣе удовлетворительномъ положеніи находится номенклатура опредѣлителя. Она—совершенно та же, что въ первомъ изданіи (1901 г.), но и тогда она была устарѣвшей на десятки лѣтъ и совершенно безпринципна.

А между тѣмъ именно за послѣднія 10—15 лѣтъ такъ много сдѣлано отдѣльными лицами, группами и международными конгрессами для упорядоченія и объединенія зоологической номенклатуры. Вопросъ этотъ и вообще важенъ, а для популярнаго, назначеннаго для начинающихъ, изданія онъ важенъ вдвойнѣ. Когда я читаю орнитологическую работу, мнѣ все равно, какой номенклатуры придерживается авторъ. Говоритъ ли онъ „Urinator stellatus“ или „Colymbus septentrionalis“,—Tringa nebularia“ или „Totanus glottis“,—„Hirundo whiteleyi“ или „Chelidon lagopoda“,—я, или всякій другой читатель, давно занимающійся птицами, сразу знаетъ, что въ каждомъ изъ этихъ случаевъ рѣчь идетъ о тѣхъ же птицахъ. Но я хорошо помню, что когда я былъ начинающимъ любителемъ, такія вещи меня очень затрудняли. Зачѣмъ, безъ малѣйшей къ тому нужды, пріучать начинающаго къ научнымъ именамъ птицъ, которыхъ онъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ въ сколько-нибудь современныхъ работахъ навѣрное не встрѣтитъ и вынужденъ будетъ запоминать для тѣхъ же птицъ совсѣмъ иныя названія?

Чтобы не возвращаться къ названіямъ, замѣчу здѣсь же, что придаваемыя въ опредѣлителѣ птицамъ русскія имена иногда неудачны, напримѣръ, когда одно и то же имя придается разнымъ птицамъ: Larus audouini—„чайка розовая“ и Rhodosthetia rosea—„чайка розовая“.

Одинъ изъ главнѣйшихъ вопросовъ при составленіи такого опредѣлителя, какъ и важнѣйшій при пользованіи имъ, это—составленіе списка включаемыхъ въ него птицъ. И въ этомъ отношеніи, къ сожалѣнію, врядъ ли разбираемая книга можетъ считаться выдерживающей самую снисходительную критику.

Во-первыхъ, вопреки выраженному въ предисловіи намѣренію автора давать только хорошіе виды, въ списокъ вошли нерѣдко и подвиды, при чемъ безъ всякаго видимаго основанія въ однѣхъ и тѣхъ же группахъ одни подвиды включены, другіе нѣтъ. Такъ, напримѣръ, одна мѣстная раса глухаря—Tetrao uralensis—внесена, а другая (T. volgensis) нѣтъ, какъ не внесены степной тетеревъ и шпицбергенская куропатка. Изъ филиновъ внесены B. sibiricus и B. turcomanus, но не внесены шире распространенный въ Европейской Россіи B. ruthenus и B. hispanus. Изъ группы московокъ почему-то включена британская раса—„Parus britannicus“, но не включены такія же островныя расы—P. sardus, P. cypriotes, и особенно интересныя для русскихъ читателей расы: крымская—P. moltchanovi и кавказская—P. michalowskii. Кромѣ „Parus borealis“ приводится еще подвидъ P. baicalensis, но не менѣе, а часто болѣе легко отличимые другіе пять европейскихъ подвидовъ (изъ нихъ одинъ, очень рѣзко отличающійся, чисто русскій—P. bianchii) не упоминаются. И такихъ случаевъ не мало.

Иногда приводятся формы, даже подвидовое значеніе которыхъ сомнительно, напримѣръ, Archibuteo pallidus, Pica leucoptera, или же несомнѣнные выродки—Bonasa griseiventris, Aquila fulvescens, или Loxia rubrifasciata; наконецъ, нѣкоторыя помѣси—Tetrao medius, Parus pleskei приводятся, тогда какъ множество другихъ извѣстныхъ гибридовъ не упоминается.

То обстоятельство, что въ опредѣлителѣ птицъ Европы введены птицы, не встрѣчающіяся вовсе въ Европѣ, а встрѣчающіяся только въ Закавказьѣ

(Charadrius geoffroyi и нѣкоторыя другія)—не бѣда, только, во-первыхъ, лучше было это оговорить, а, во-вторыхъ, вносить не нѣкоторыхъ, а всѣхъ птицъ Кавказскаго края (напримѣръ, Emberiza huttoni, Cyanecula magna, Erithacus caucasicus, Sitta rubiginosa и S. caucasica, и многія другія).

Однако причина внесенія въ списокъ птицъ, никакого отношенія къ Европѣ и Кавказскому краю не имѣющихъ, не понятна. Внесены Lanius borealis—чисто американская, Parus ledouci (ошибочно приписанная Дрессеру)—чисто африканская птица.

Хуже всего однако то, что многіе десятки европейскихъ птицъ безъ всякихъ основаній пропущены въ спискѣ. Далеко не всегда это—залетныя птицы. Да къ тому же и залетныя птицы должны быть упомянуты, какъ это и дѣлаетъ иногда авторъ, приводя, напримѣръ, Sterna fuliginosa, Porphyrio alleni, Mergus cucullatus, Lanius phoenicuroides, Rhodostethia rosea и друг. Почему-то пропущены: Milvus aegyptius, Falco barbarus, F. milvipes, Hirundo nipalensis, Puffinus obscurus, P. griseus, P. yelkouan (встрѣченъ и въ нашихъ предѣлахъ), Larus philadelphia, Anas discors, Botaurus lentiginosus (даже описанный по европейскому экземпляру), Ardea melanocephala, Charadrius vociferus, Tringa maculata, Tr. acuminata, Tr. bairdi, Tr. fuscicollis, Tr. minutilla, Totanus flavipes, T. solitarius, Otis undulata, Turtur orientalis, T. aegyptius и множество другихъ.

Пропущены и цѣлые роды, напримѣръ, Diomedea melanophrys, Bulweria columbina, Oestrelata brevipes и Oes. haesitata, Oceanodroma castro, Oceanites oceanicus, Tryngites ruficollis (около двухъ десятковъ разъ залетавшій въ Европу), Macrorhamphus griseus, Acanthyllis caudacuta (интересный уже тѣмъ, что широко гнѣздится въ нашихъ азіатскихъ владѣніяхъ, какъ, впрочемъ, и очень многія изъ пропущенныхъ авторомъ птицъ) и мн. др.

Но пропущены не только залетныя птицы (добавлю, что одинъ изъ вышеупомянутыхъ видовъ—Diomedea melanophrys—болѣе 30 лѣтъ жилъ на Фарерскихъ о-вахъ на свободѣ и добровольно; это тоже болѣе, чѣмъ залетъ), но и масса мѣстныхъ—осѣдлыхъ или гнѣздящихся,—напримѣръ, Nyctala caucasica, Athene bactriana, Acredula macedonica, A. sicula, A. caucasica, Muscicapa albicilla, Motacilla lugubris, Podiceps albipennis и многія другія.

На эти безконечные и непонятные пропуски, въ значительной степени обезцѣнивающіе значеніе опредѣлителя, обращалось вниманіе уже въ рецензіяхъ на первое его изданіе.

На распространеніе птицъ указаній нѣтъ, только отмѣчены звѣздочкой тѣ птицы, которыя, какъ выражается авторъ, „въ Европейской Россіи обыкновенно не встрѣчаются". Что, собственно, значитъ это выраженіе—„*обыкновенно* не встрѣчаются"—понять трудно. Напримѣръ, черный аистъ—„обыкновенно не встрѣчается", такъ какъ хотя и распространенъ почти по всей странѣ, но повсюду очень рѣдокъ. Rallus aquaticus тоже обыкновенно не встрѣчается,—потому что чрезвычайно скрытенъ. „Обыкновенно"

не встрѣчается въ Европейской Россіи и африканскій стрижъ, Cypselus affinis, такъ какъ найденъ у насъ только въ горахъ Арменіи. Ни одна изъ этихъ птицъ звѣздочкой не отмѣчена. Не отмѣчены ею и Turtur ferrago или T. cambayensis, всего по одному разу залетѣвшія на окраину Европейской Россіи и, слѣдовательно, обыкновенно здѣсь не встрѣчающіяся, или Dendrocopus syriacus, Tetraogallus caspius и турачъ—разумѣется, никогда въ Европейской Россіи не попадающіеся, а встрѣчающіеся лишь въ Закавказьѣ. Не отмѣченъ здѣздочкой и Fratercula glacialis, но уже по неизвѣстной причинѣ, такъ какъ эта шпицбергенская птица вообще нигдѣ въ Россійской Имперіи не встрѣчена. То же, въ отношеніи Европейской Россіи, слѣдуетъ сказать о Xema sabinei: достовѣрныхъ находокъ ея здѣсь нѣтъ.

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ опредѣлитель внесены и павлинъ, и цесарка, разводимые иногда у насъ въ домашнемъ состояніи, но цѣлаго ряда разводимыхъ, даже и въ полудикомъ состояніи, фазановъ,—напримѣръ, Phasianus mongolicus, Ph. alpherakyi и многихъ другихъ—вовсе не указано. Изъ числа скворцовъ приведено нѣсколько формъ, въ томъ числѣ и вовсе не найденный въ Европѣ Sturnus porphyronotus, но нѣсколькихъ чисто европейскихъ и столь же отличныхъ формъ не упомянуто,—напримѣръ,—S. faroensis, S. tauricus, S. balcanicus.

Относительно діагнозовъ надо сказать, что въ большинствѣ случаевъ они позволяютъ опредѣлять птицъ, хотя иногда и самъ авторъ отказывается указать признаки. Напримѣръ, въ родѣ чекановъ діагнозы даются только для самцовъ, такъ какъ самки, по мнѣнію автора, будто бы почти неотличимы—мнѣніе, съ которымъ далеко не всѣ согласятся. Къ сожалѣнію, и во многихъ другихъ случаяхъ діагнозы недостаточно вѣрны и точны, даже и въ группахъ птицъ, не трудныхъ для опредѣленія. Настоящій отзывъ настолько разросся, что я на этотъ разъ кратко укажу лишь нѣсколько примѣровъ (изъ массы), выбранныхъ мною изъ числа легкихъ и хорошо извѣстныхъ группъ.

Между обыкновеннымъ и черноухимъ коршуномъ не указано ни одного существеннаго отличія. Между Nyctala и Athene указано лишь одно различіе, и то не рѣзкое: „пальцы покрыты рѣдкими, щетинковидными перышками“ вовсе не у всѣхъ представителей рода Athene въ описываемой области. Между тѣмъ форма ушныхъ отверстій и вырѣзы маховъ даютъ лучшія и постоянныя отличія. Черную ворону и грача такъ часто смѣшиваютъ не только „начинающіе“, что лучше было бы перечислить нѣсколько общихъ признаковъ, не ограничиваясь первымъ маховыхъ (которое случайно можетъ быть недоросшимъ или поврежденнымъ). По данному для соекъ діагнозу врядъ ли можно опредѣлять уральскіе экземпляры. Діагнозъ между горлицами обыкновенной и степной невѣренъ, такъ какъ и у первой концы черныхъ перьевъ пятенъ шеи голубоваты. Различіе между куропатками бѣлой и тундряной дано глухо: „клювъ толстый“, „клювъ слабый“, вмѣсто точнаго измѣренія. Совершенно невѣрно, будто у молодого дупеля четыре крайнихъ руля на большей части своего протяженія (соотвѣтственно бѣлому у взрослыхъ) „буроватаго цвѣта“. Неточно, что у Tringa alpina „клювъ иного типа“, чѣмъ у T. subarquata: часто у чернозобиковъ онъ почти столь же длиненъ и изогнутъ. Въ табличкѣ для опредѣленія соловьевъ всѣ діагнозы невѣрны, чего очень легко было избѣжать. Для Motacilla citreola

признакъ данъ: „длина плюсны болѣе 2.5 снт.“ и размѣры: „Длина птицы 18 снт., крыла 9 снт., хвоста 9 снт.“. Это списано изъ какой-либо работы, имѣющей въ виду дѣйствительно настоящую M. citreola, птицу Восточной Сибири; европейская же раса, которую только и можетъ имѣть въ виду „Опредѣлитель Европейскихъ птицъ“, имѣетъ длину плюсны менѣе 2.5 снт., и всѣ остальные указанные размѣры у нея по меньшей мѣрѣ на 10 миллим. меньше. Точно такъ же для M. melanope указанъ хвостъ 9.5—10.5 снт. Во-первыхъ, M. melanope не самостоятельный видъ, а лишь азіатская раса вида M. boarula; во-вторыхъ, эта раса, т.-е. melanope, отличается именно тѣмъ, что у нея хвостъ короткій, 8.5—9.5 снт.; въ-третьихъ, на Кавказѣ встрѣчаются обѣ расы, а потому либо обѣ же надо привести въ опредѣлителѣ, либо уже давать признаки, характерные для вида въ цѣломъ, а не для одной только изъ расъ.

Во всякомъ случаѣ выходъ этой книги вторымъ изданіемъ—явленіе отрадное, такъ какъ указываетъ на потребность публики въ опредѣлителѣ птицъ. Будемъ надѣяться, что если работа доживетъ до третьяго изданія, то по крайней мѣрѣ въ немъ будетъ сдѣлана попытка исправить хотя бы часть изъ ея существеннѣйшихъ недостатковъ и ошибокъ.

Г. Е. Грумъ-Гржимайло: „Западная Монголія и Урянхайскій край. Томъ первый. Описаніе природы этихъ странъ“. Большое 8⁰, стр. XII + 570. Петроградъ, 1914 г. Цѣна 4 руб. 50 коп.

Объ интересѣ этого обстоятельнаго труда извѣстнаго путешественника въ географическомъ отношеніи говорить излишне и здѣсь не мѣсто, но работа эта интересна и для зоолога, такъ какъ глава XIII описываетъ животный міръ западной Монголіи, т.-е. страны между границей Имперіи и долиной Чернаго Иртыша на западѣ и озеромъ Косоголомъ и верховьями Селенги на востокѣ. Здѣсь стр. 520—526 посвящены птицамъ, до сего времени найденнымъ въ указанныхъ границахъ, всего 291 формамъ.

При составленіи этого списка, какъ сообщаетъ авторъ, не были приняты во вниманіе нѣкоторыя указанія путешественниковъ, какъ не провѣренныя спеціалистами. Такая осторожность, конечно, необходима. Но изъ разсмотрѣнія списка видно, что Г. Е. Грумъ-Гржимайло упустилъ изъ вида нѣкоторыя работы съ опредѣленіями, вполнѣ несомнѣнными. Я имѣю въ виду главнымъ образомъ работу М. В. Пѣвцова: „Очеркъ путешествія по Монголіи и сѣвернымъ провинціямъ внутренняго Китая“ (Омскъ, 1883 г.), въ которой списокъ птицъ (какъ это указано въ предисловіи къ книгѣ и въ началѣ самаго списка) основанъ на опредѣленіяхъ такихъ орнитологовъ, какъ Н. А. Сѣверцовъ и М. Н. Богдановъ. Въ спискѣ этомъ (стр. 279—288) изъ предѣловъ западной Монголіи приводится нѣсколько птицъ, не попавшихъ въ списокъ Г. Е. Грумъ-Гржимайло, именно: Sterna camtschatica Pall., Pelecanus onocrotalus L., Aegialitis placidus, Limosa melanuroides Gould и Micropalama taczanowskii Verr.; послѣдняя птица должна быть весьма характерной для Монголіи, такъ какъ найдена къ востоку до Забайкалья и къ западу до южной части Тобольской губерніи. Затѣмъ въ А. Я. Тугаринова и моей работѣ о птицахъ Енисейской губерніи

(издана въ 1911 году) приводится (стр. 163) Cryptoglaux (alias Nyctala) tengmalmi sibiricus But. для Чжунгаріи.

Кромѣ этихъ пропусковъ отмѣчу еще, что авторъ приводитъ Sturnus purpurascens Gould. Этотъ малоазіатскій скворецъ до Монголіи не доходитъ и тамъ замѣняется легко отличимымъ S. dzungaricus But. (описанъ около 10 лѣтъ назадъ въ „Ornith. Iahrbuch" и въ „Псов. и Руж. Охотѣ"). Также Picoides tridactylus crissoleucus хотя и населяетъ долину Иртыша, но въ Монголію врядъ ли заходитъ; и тамъ, во всякомъ случаѣ, обыкновенна другая форма, Picoides dzungaricus But. Приводимая въ спискѣ дрофа Eupodotis edwardsi (Gray) вовсе не монгольская и вообще не центрально-азіатская птица, обитающая лишь равнины Индостана; въ западной Монголіи же водится другая дрофа—Houbara macqueeni (Gray). Наконецъ, Phasianus gmelini pewzowi Alph. et Bianchi есть лишь позднѣйшій синонимъ, какъ мною подробно объяснено въ октябрьской книгѣ „The Ibis" за 1908 годъ и въ № 7 „Нашей Охоты" за тотъ же годъ, и эта птица должна носить менѣе удачное имя Ph. gmelini kiangsuensis But.

Всякій, кто интересуется нашими азіатскими владѣніями и сопредѣльными странами, конечно, самъ ознакомится съ этой прекрасной работой.

(Продолженіе слѣдуетъ.—To be continued).

Замѣтки о способахъ консервировки и храненія коллекцій.

[Museological Notes].

О предварительной препарировкѣ птичьихъ шкурокъ путемъ ихъ засаливанія.

Многіе русскіе препараторы и орнитологи—въ томъ числѣ и покойный Ф. К. Лоренцъ—обращались ко мнѣ съ просьбою высылки имъ птичьихъ шкурокъ въ засоленномъ видѣ. На основаніи своей практики я пришелъ къ заключенію, что приготовленныя чучела и шкурки изъ такого матеріала впослѣдствіи очень

быстро разрушаются: кожа лопается, роговые покровы ногъ и клюва осыпаются, въ особенности же въ мѣстахъ соприкосновенія кожи и роговыхъ покрововъ съ проржавѣвшей (и потому легко обламывающейся) желѣзной проволокой. Все это неизбѣжно происходило и несмотря на тщательное удаленіе соли изъ шкурокъ, для чего послѣднія вымачивались мною въ теченіе 3—6 часовъ и затѣмъ прополаскивались въ 3—4-хъ водахъ. Замѣчу здѣсь, что нѣмцы, съ которыми, до войны, я имѣлъ дѣло въ теченіе 18-ти лѣтъ, при выпискѣ птичьихъ шкурокъ въ Германію всегда отмѣчали въ своихъ заказахъ, что соленыя шкурки ими приняты не будутъ. Мнѣ не извѣстно о существованіи другого какого-либо способа удаленія соли изъ шкурокъ. Въ виду же вышеизложенныхъ недостатковъ такого ихъ временнаго предохраненія отъ разложенія соль въ настоящее время пока съ удовлетворительными результатами замѣняется мною составомъ, заключающимъ въ себѣ 1 часть (по объему) слабаго воднаго раствора квасцовъ, 1 часть денатурированнаго спирта и 1 часть глицирина.

В. А. Селегененко.

Поправка.—The correction.

Въ первомъ выпускѣ журнала за текущій годъ, на таблицѣ второй, подъ вторымъ рисункомъ слова: „*Гнѣздо мухоловки-пеструшки* [Hedymela hypoleuca (Pall.)]“ должны быть замѣнены словами: „*Гнѣздо славки-черноголовки* [Sylvia atricapilla (L.)]“.

На стр. 59-ой того же выпуска, въ строчкахъ 6 и 9 сверху ошибочно приводится 1916 годъ вмѣсто 1915-го.

Изданія журнала „Орнитологическій Вѣстникъ“.

Г. И. Поляковъ. Поѣздка на озера Зайсанъ-норъ и Марка-куль въ 1909 году. 387 стр. Съ 49 рисунками. 1914 г.—**4 руб.**

Г. И. Поляковъ. Орнитологическіе сборы А. П. Велижанина въ въ бассейнѣ верхняго Иртыша. 136 стр. 1915 г.—**2 руб.**

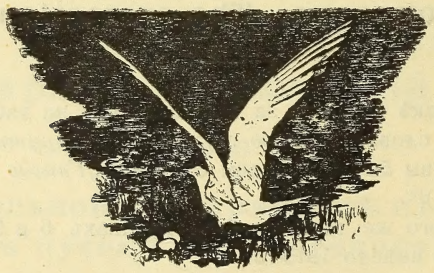
Г. И. Поляковъ. Къ орнитофаунѣ Приморской области. 23 стр. 1915 г.—**40 коп.**

Обзоръ дѣятельности редакціи журнала „Орнитологическій Вѣстникъ“ за первыя пять лѣтъ изданія (съ перечнемъ описанныхъ въ журналѣ 1 рода, 2 видовъ и 55 подвидовъ). 1915 г.—**40 коп.**

Отдѣльные номера журнала разрозненныхъ комплектовъ за 1910 г. (№№ 1 и 2), 1911 г. (№№ 1 и 2), съ 1912 по 1916 г. (№№ 2, 3 и 4) по—**50 коп.**

Полные годовые комплекты журнала за 1911—1916 г.г., имѣющіеся въ настоящее время въ небольшомъ числѣ, высылаются за 4 руб. за годъ.

Всѣ цѣны — съ пересылкой.



Вышелъ изъ печати 29 апрѣля (ст. ст.) 1917 г.—Published April 29 (Iulian Style) 1917.

Редакторъ-издатель: **Г. И. Поляковъ.** Editor and Publisher: **G. I. Poliakov.**

причемъ просятъ имѣть въ виду, что научныя наименованія птицъ (за исключеніемъ ихъ авторовъ) въ журналѣ всегда печатаются разрядкой. Корректура авторамъ не высылается.

Статьи должны быть обязательно снабжены авторами, кромѣ русскихъ названій, названіями на какомъ-либо западно-европейскомъ языкѣ. Снабженіе статей краткимъ авторскимъ резюме на иностранномъ языкѣ не обязательно, но во всякомъ случаѣ желательно.

Рисунки, присылаемые въ редакцію для воспроизведенія на страницахъ журнала, должны всегда сопровождаться подписями, изложенными на отдѣльномъ листѣ (на рисункахъ же просятъ проставлять лишь соотвѣтственные номера). Присылка негативовъ нежелательна, такъ какъ клише изготовляются всегда съ готоваго отпечатка.

Редакція оставляетъ за собой право сокращенія и исправленія статей, а также выбора иллюстрацій и измѣненія ихъ размѣровъ. За номенклатуру въ научныхъ статьяхъ отвѣтственность лежитъ на авторахъ.

Авторы получаютъ 50 отдѣльныхъ оттисковъ своихъ оригинальныхъ статей, за исключеніемъ помѣщенныхъ въ отдѣлѣ „Краткія замѣтки".

7. Непринятые рукописи и рисунки возвращаются за счетъ авторовъ въ видѣ посылки или подъ заказной бандеролью.

8. Для библіографическихъ отзывовъ просятъ присылать по два экземпляра работъ.

Редакція покорнѣйше проситъ сотрудниковъ и подписчиковъ присылать матеріалъ для отдѣловъ: „Библіографія", „Хроника", „Доклады и сообщенія" и „Экспедиціи, путешествія, экскурсіи, командировки и проч.".

SMITHSONIAN LIBRARIES
3 9088 01819 4928

Открыта подписка на 1917 г.

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ОРНИТОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ".

„Messager Ornithologique".—„Ornithological Review".

ВОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Выходитъ въ годъ четыре книжки, объемомъ каждая не менѣе четырехъ печатныхъ листовъ, двѣ до и двѣ послѣ лѣтняго сезона.

Журналъ имѣетъ цѣлью объединять орнитологическія работы русскихъ ученыхъ и способствовать ознакомленію любителей съ нашей орнитофауной, съ литературой по птицамъ и съ научнымъ ихъ изученіемъ.—Въ журналѣ имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) Статьи и замѣтки по систематикѣ и біологіи птицъ; 2) Охотничья и промысловая орнитофауна; 3) Матеріалы къ изученію путей пролета [результаты отмѣтки птицъ кольцами]; 4) Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы; 5) Критика и библіографія; 6) Корреспонденція; 7) Хроника; 8) Экспедиціи, путешествія, экскурсіи, командировки и пр.; 9) Доклады и сообщенія; 10) Замѣтки о способахъ консервировки и храненія коллекцій; 11) Заявленія гг. подписчиковъ о взаимномъ обмѣнѣ шкурками, гнѣздами и яйцами птицъ; 12) Вопросы и отвѣты.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: В. Г. Аверинъ, С. Н. Алферани, В. М. Артоболевскій (предс. Кіевск. Орнит. Общ. им. К. Ѳ. Кесслера), В. Л. Біанки, С. І. Бильневичъ, гр. Н. А. Бобринской, В. Н. Бостанжогло, А. А. Браунеръ, С. А. Бутурлинъ, А. М. Быковъ, А. А. Бялыницкій-Бируля, Б. С. Вальхъ, М. М. Гермсъ, Г. Л. Граве, А. Г. Гржибовскій, К. М. Дерюгинъ (прив.-доц. Имп. С.-Пет. Унив.), Я. Б. Доманевскій, Б. А. Домбровскій, В. С. Елпатьевскій (прив.-доц. Имп. Моск. Унив.), Б. М. Житковъ (прив.-доц. Имп. Моск. Унив.), И. М. Залѣсскій, Н. А. Зарудный, Н. А. Зворыкинъ, Г. Э. Іоганзенъ, Е. И. Исполатовъ, Д. Н. Кайгородовъ (профес. Лѣсн. Инст.), А. Н. Карамзинъ, Е. Я. Катинъ, Г. А. Кожевниковъ (профес. Имп. Моск. Унив.), А. Ф. Котсъ, кн. А. Е. Кудашевъ, К. В. Лауницъ, Г. В. баронъ Лоудонъ, Р. С. Магницкій, Л. А. Молчановъ, П. В. Нестеровъ, А. М. Никольскій (проф. Имп. Харьк. Унив.), С. И. Огневъ, Бенно Отто, І. К. Пачоскій, Ѳ. Д. Плеске, Г. И. Поляковъ, Е. С. Птушенко, Д. М. Россинскій, С. А. Рѣзцовъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, А. А. Силантьевъ, Н. А. Смирновъ, П. Ф. Соловьевъ, В. В. Станчинскій, П. П. Сушкинъ (профес. Имп. Харьк. Унив.), А. И. Сѣницкій, И. К. Тарнани (профес. Н. Алекс. Инст. Х.-С. и Лѣс.), М. Г. Тартаковскій (Завѣд. Сельскохозяйственно-бактеріолог. лабор. Г. У. З. и З.), А. Я. Тугариновъ, В. Е. Ушаковъ, Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ, А. В. Хахловъ, Э. В. Шарлеманъ, С. Г. Штехеръ, Ф. Э. Штолль и др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

съ пересылкой въ Россіи и за границу: на 1 годъ — 8 руб., на ½ года—4 руб. и отдѣльные №№ по 2 руб.

Полные годовые комплекты журнала за 1911—1916 г.г., имѣющіеся въ настоящее время въ небольшомъ числѣ, высылаются по 4 руб. за годъ.

Адресъ редакціи: Почт. отд. „Обираловка", Московск. губ., имѣніе „Саввино". Телефонъ № 7-51.

Кромѣ конторы редакціи, подписка принимается въ Москвѣ и Петроградѣ въ книжныхъ магазинахъ Вольфа, Карбасникова и „Новаго Времени".

Редакторъ-издатель: **Г. И. Поляковъ.** Editor and Publisher: **G. I. Poliakov.**

Тип. Т-ва И. Н. КУШНЕРЕВЪ и К°. Москва.
1917.